

## **В отношении очередного мнения членов иерархии РПСЦ о допустимости моления еретиков на Богослужении в старообрядческом храме**

По ходу полемики, связанной с опровержением доклада иерея Иоанна Севастьянова (который был написан специально для Собора РПСЦ 2017-го года) возникли вопросы в отношении религиозной позиции нескольких иерархических лиц современной РПСЦ.

**Вопрос №1:** Некоторые представители РПСЦ (например, владыка Евфимий; «отцы-благочинные»: протоиерей Леонтий Пименов, протоиерей Геннадий Четвергов, иерей Иоанн Севастьянов; член **КАНОНИЧЕСКОЙ** комиссии РПСЦ иерей Александр Панкратов) считают, что канонические правила запрещают чадам Церкви Христовой ходить в храмы к еретикам и там с ними молиться, но отнюдь не запрещают еретикам приходить в православные храмы и там молиться с верными. Чтобы не быть голословным приведу пару реплик из полемики на форуме «Староверы»:

**Евгений пишет** (сообщение: 1522 от 06.11.18; владыка, о котором идёт речь, это Евфимий)

**цитата:**

епископ ответил, что это не оне молятся с еретиками, а еретики приходят молиться к ним и это их еретические проблемы

**На это иерей Александр Панкратов отвечает** (сообщение: 425 от 06.11.18):

**цитата:**

**И в чём владыка был неправ? Ведь каноны воспрещают нам молиться с еретиками, а не им с нами. Не мы пошли молиться в их храм, а они в наш. <...>**

Эту полемику можно найти по ссылке, указанной ниже:

<http://starovery.unoforum.pro/?1-8-0-00000936-000-10001-0-1543038261> – Опровержение доклада иер.И.Севастьянова

**Покажем несостоятельность точки зрения члена Канонической Комиссии РПСЦ иерея Александра Панкратова на основе использованных в полемике материалов.**

Предлагается считать, что именно тот, кто находится в гостях (на чужой территории) как раз и молится с теми, к кому он пришёл в гости. А хозяева территории, молящиеся в это же самое время в том же самом месте, не считаются молящимися вместе со своим гостем. – Хитроумная и лукавая конструкция! **Она не соответствует ОБЩЕПРИНЯТОМУ пониманию ситуации, когда кто-то вместе с кем-то нечто делает.** Поэтому если кто-нибудь имеет в виду вышеуказанную лукавую конструкцию, то он должен это специально **РАЗЪЯСНЯТЬ.** Но нигде в канонических правилах таковые разъяснения не даются. Более того, я покажу далее, что сия позиция даже изобличается каноническими правилами (на примере 10-го правила святых апостолов). Поэтому везде в канонических правилах имеется в виду именно **ОБЩЕПРИНЯТОЕ** понимание ситуации, когда кто-то вместе с кем-то нечто делает.

Исследуемая ситуация такова. Имеется родовое понятие – совместная молитва. В то же время имеют место его частные проявления: совместно молиться с кем-нибудь, совместно молиться где-нибудь и т.п. Это общепринятый подход. Но иерархи РПСЦ, поименованные выше, коварно сделали самостоятельным, родовым понятием частное проявление, нарушив тем самым причинно-следственные связи и взаимоотношение компонентов. А куда при этом девалось старое родовое понятие – совершенно не ясно.

Дадим **ОБЩЕПРИНЯТОЕ** описание ситуации, когда несколько людей **СОВМЕСТНО СОВЕРШАЮТ НЕКОЕ ДЕЙСТВИЕ.** Если при этом не налажено удалённое взаимодействие этих людей друг с другом, то имеется в виду следующее: **все указанные люди находятся друг от друга достаточно близко и совершают указанное действие в течение некоторого промежутка времени.** Именно в этом смысле надлежит понимать фразу: «делать что-нибудь совместно с кем-нибудь». Например, студенты разных специальностей вместе слушают лекцию по математике: они находятся в одной аудитории и в течение одной пары совершают общее действие (слушают лектора). Точно также следует понимать и совместное моление: некие люди находятся в одном и том же месте (например, в храме) и каждый из них молится. Промежуток времени – служба (например, молебен). Естественно, что каждый участник должен делать то, что другими участниками приемлемо (иначе совместное действие, скорее всего, прекратится). **ВСЁ ПРОСТО КАК ДВАЖДЫ ДВА.** Но член

Канонической Комиссии РПСЦ отец Александр Панкратов и ему подобные **СОВЕРШЕННО ПРОИЗВОЛЬНО, БЕЗ МАЛЕЙШЕЙ ОПОРЫ НА ПИСАНИЕ И ПРЕДАНИЕ**, добавили дополнительное условие: **если еретики ПРИШЛИ В ПРАВОСЛАВНЫЙ ХРАМ, и молятся там с православными, то СЧИТАЕТСЯ** (так считают выше указанные лица), **что православные при этом не молятся с еретиками**. Мало того, что такое утверждение является ересью (поскольку противоречит Писанию и Преданию), так ещё указанные лица упорно за эту ложь держатся. А это значит, что имеется не только ересь, но и соответствующие еретики.

Сделав эти предварительные замечания, перейдём к рассмотрению правила очень полезного для решения заявленной проблемы. **Десятое апостольское правило: «Аще кто с отлученным от общения церковнаго помолится, хотя бы то было в доме, – таковый да будет отлучен».**

Толкование Ф.Вальсамона (патриарх Византии, повсеместно признанный православной Церковью толкователь канонических правил) – пишет: «Выражение *лишение общения* значит – отлучение. **Итак, кто молился с отлученным, где бы и когда бы ни было, должен быть отлучен, хотя бы это был епископ, хотя бы мирянин.** Это написано для тех, которые говорят, что отлученный извержен из Церкви и что, следовательно, если кто-либо вместе с ним будет петь в доме, или в поле, то не будет виновен. **Ибо в Церкви ли МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ с отлученными, или вне ея, всё равно.** Но разговаривать с отлученными не воспрещается. Читай и 9 правило Карфагенского Собора» («*Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями*» // Москва, Сибирская Благовонница, 2011, стр.45-46).

Проведём небольшой логический анализ этого толкования:

Цитата: «Это написано для тех, которые говорят, что отлученный извержен из Церкви и что, следовательно, если кто-либо вместе с ним будет петь в доме, или в поле, то не будет виновен».

По контексту правила ясно, что изверженный извержен именно из православной церкви. Легко понять и то, что чадам Церкви Христовой с изверженным нельзя теперь (с тех пор, как он извержен) вместе молиться в православном храме: ведь если бы с изверженным из Церкви по-прежнему можно было молиться в православном храме, то некоторые православные, о которых Вальсамон говорит выше, не стали бы говорить о молитве (пении) с изверженными (отлученными) в доме или на поле, а продолжили бы молиться с ним именно в православном храме!!! Если можно в храме, то зачем же искать другие места?! Таким образом, согласно только что сделанному мной анализу, **молиться вместе с отлученным в православном храме нельзя. Но и в доме или на поле с ним тоже молиться нельзя**, ведь именно для тех людей, которые говорили, что с отлученными можно молиться в доме или на поле, Вальсамон и написал: «Итак, кто молился с отлученным, где бы и когда бы ни было, должен быть отлучен, хотя бы это был епископ, хотя бы мирянин». А то, что **молиться с отлученными на территории еретических храмов нельзя**, доказывать не надо: так как с этим все согласны (даже те, которые утверждают, что с отлученными можно молиться в православном храме). Собираем все три запрета вместе и получаем: **С ОТЛУЧЕННЫМ ОТ ЦЕРКВИ НЕЛЬЗЯ МОЛИТЬСЯ НИГДЕ (И НИКОГДА), в том числе и на территории православного храма!** Но чем же это отличается от того, что в самом начале своего толкования говорит Вальсамон?! А вот как раз словами: **в том числе и на территории православного храма.** Когда я ещё не провёл свои логические изыскания, то можно было пытаться говорить, что сказанное Вальсамоном относится только к молению православных на территории еретических храмов, в доме и на поле, но не относится к территории православных храмов. Но я показал, что из толкования Вальсамона чисто логически получается совсем не то, что необходимо реформаторам православия!

**Всё нужное уже доказано.** Но сделаем то же самое ещё одним способом. Доставим себе такое удовольствие. – Имеем: «**Итак, кто молился с отлученным, где бы и когда бы ни было, должен быть отлучен, хотя бы это был епископ, хотя бы мирянин**», и ещё имеем «**Ибо в церкви ли МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ с отлученными, или вне ея, всё равно**». Поэтому ясно, что верна и следующая мысль: «**Ибо в церкви ли МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ с отлученными, или вне ея, всё равно должен быть отлучен**». Здесь мы видим слово «церковь» (т.е. храм). Но вот вопрос: «О какой церкви идёт речь? О православной или о еретической?»

1) **ПРЕДПОЛОЖИМ**, что о еретической. Но территория **ЛЮБОЙ** православной церкви, конечно же, всегда находится **ВНЕ ТОЙ САМОЙ ЦЕРКВИ** (еретической!), о которой говорит Вальсамон! Поэтому получится, что в предложении «**Ибо в Церкви ли МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ с отлученными, или вне ея, всё равно должен быть отлучен**» фраза «вне ея» относится, в том числе,

и к **ЛЮБОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**. То есть, молящийся с отлученным в любой православной церкви, должен быть отлучен.

2) На сей раз **ПРЕДПОЛОЖИМ**, что речь идёт о православной Церкви. Но территория **ЛЮБОЙ еретической церкви**, конечно же, всегда находится **ВНЕ ТОЙ САМОЙ ЦЕРКВИ (православной)**, о которой говорит Вальсамон! Поэтому получится, что в предложении: «Ибо в церкви ли **МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ** с отлученными, или вне ея, всё равно должен быть отлучен», фраза «вне ея» относится, в том числе, и к **ЛЮБОЙ ЕРЕТИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ**. То есть, молящийся с отлученным в любой еретической церкви, должен быть отлучен.

Таким образом, ситуация, о которой говорят и 10-ое апостольское правило, и Вальсамон, такова, что с отлученным от общения Церковного нельзя молиться **НИГДЕ** (ни в православной церкви, ни в еретической церкви, ни в доме, ни в поле и т.д.) и **НИКОГДА**. Поэтому вопрос о том, православные ли пришли к отлученным или отлученные пришли к православным, не имеет ни малейшего смысла: **в любом случае их совместное моление недопустимо**.

Мы снова получили этот вывод из чисто логического исследования толкования Вальсамона на 10-ое апостольское правило. Но это же самое следует и из выше сделанных предварительных разъяснений относительно того, что же такое есть **совместная молитва**. Ведь как бы мы не рассматривали ситуацию, описываемую указанным выше правилом, всегда будем иметь следующее: православные и еретики будут находиться рядом друг с другом и некоторое время будут делать одно и то же дело – молиться, **то есть будет осуществляться совместная молитва православных и еретиков**. И правило говорит нам, что такая молитва недопустима и наказывается отлучением от Церкви.

**Важно и то, что другие толкователи 10-го апостольского правила не противоречат Вальсамону**. Кроме того, они при толковании сего правила относят к отлученным и еретиков. И это понятно, ибо всякий еретик лишён церковного общения (поскольку он извержен из церкви).

**ПОЭТОМУ И С ЕРЕТИКАМИ НЕЛЬЗЯ МОЛИТЬСЯ НИГДЕ И НИКОГДА, причём совершенно всё равно кто к кому пришёл молиться: православные к еретикам или еретики к православным.**

**ЭТО И ЕСТЬ ОБЩЕЕ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ**. Ведь в опровержении одобренного Собором доклада иерея Иоанна Севастьянова мною показано, что канонические правила не противоречат друг другу, поэтому, если одно правило запрещает моление с еретиками, то нет правил, которые такое моление разрешают. Впрочем, я не открыл ничего нового: Церковь Христова всегда имела это знание (на счет непротиворечивости канонических правил и на счёт моления с еретиками и отлученными). А вот попытки **настойчивого** извращения этого знания характерны исключительно для еретиков, а в РПСЦ – для протоиерея Леонтия Пименова и его ближайших единомышленников.

На фоне этого небольшого и не сложного исследования возникает вопрос: да как же это архиереи и протоиереи, и члены канонической комиссии РПСЦ, и сам иерей Иоанн Севастьянов, сделавший на аналогичную тему доклад аж для Собора РПСЦ 2017-го года, могут не видеть православного решения проблемы и упорно настаивать на еретическом решении?! Это может быть только в одном случае: еретическое решение вполне соответствует их личным целям, а православное решение их не устраивает. Более того, да как же это Собор РПСЦ 2017-го года поблагодарил Иоанна Севастьянова за доклад, нашпигованный ересями?! Это значит, что о большинстве соборян можно сказать, что они либо экуменисты, либо невежды, либо подыгрывают моде на религиозную толерантность. (Иначе бы не проголосовали за благодарность иерею Иоанну Севастьянову.)

**Но, может быть, уже лет сто назад канонические правила перестали быть законом для староверов?** Ведь иерей Иоанн Севастьянов в своём докладе Собору РПСЦ 2017-го года упоминает несколько исторических инцидентов, из которых, на его взгляд, это, как будто, следует. Но посмотрим на документы Церкви Христовой конца 19-го начала 20-го века.

Коль скоро Севастьянов ссылается на Святого Арсения Уральского – вот три прямых свидетельства этого Святого, кстати, почитаемых как релевантные церковно-юридические источники:

А) *Номоканон Арсения Уральского*: «От правил и заповедей Святых апостолов и Святых отец правильное узаконение в порядке вопросов исповеди», «Правило 15: <...> **А 9-е правило Тимофея Александрийского не допускает еретикам даже и присутствовать при совершении Божественной Литургии, «еще не обещаются покаяться – и бежати ереси своя». И 6-е правило Лаодикийского Собора коснеющим в ереси не попускает даже и в Дом Божий, то есть во Святую церковь, входить.** Также и православным возбраняется ходити на кладбища еретиков, или, в так именуемая у них, мученические места, и вместе с ними молиться: по 9 и 33 правилам того Лаодикийского Собора. <...>» (стр. 74 издания: «Епископ Арсений Уральский (А.В. Швецов). Краткий номоканон и чин исповеди» // Новосибирск, Слово, 2009, издана по благословлению владыки Силуяна).

Здесь отлично видно, что в 15-ом правиле Номоканона Арсения Уральского речь идёт именно о **ПРАВОСЛАВНЫХ храмах**, ибо на это указывают слова о Божественной Литургии, о Доме Божьем, о Святой церкви (да и сами правила, очевидно, говорят именно о ПРАВОСЛАВНЫХ храмах). Соответственно Арсений Уральский говорит о недопустимости прихода еретиков именно в православные храмы и о недопустимости их моления с верными в этих храмах. В качестве основания Арсений Уральский приводит **9 правило Тимофея и 6 правило Лаодикийского Собора**. Таким образом, 15-ое правило Краткого номоканона полностью опровергает позиции всех вышеперечисленных новаторов от РПСЦ: епископ Евфимий, протоиереи Леонтий Пименов и Геннадий Четвергов, иереи Иоанн Севастьянов и Александр Панкратов и иже с ними.

Б). *Блаженной памяти Арсения Уральского, архиерейская подпись в «Постановлениях Освященного Собора старообрядческих епископов Российской области 1899 года*: «<...> **№ 3.** Освященного Собора старообрядческих епископов Российской области – определение: Освященный Собор, собравшийся во Святом Духе сего 7407 лета, месяца августа 21-го дня, имея попечение об охранении чад Святой Древлеправославной Церкви от незаконного общения с отлученными от нея, на основании 10-го правила Святых апостол, гласящего: «моляися с отлученными – сам также да отлучен будет», и 9-го правила Святейшего Тимофея: «службе бывающии в церкви – не подобает приходить еретиком, еще не обещаются покаяться и бежати от ереси своя», – постановил: не допускать до общего Богомоления имеющих общение с непринадлежащими к нашей Святой Древлеправославной Церкви, дондеже не присоединятся к ней по преданному уставу (\*). Именуемых «неокружников» и «беглопоповцев», приходящих к соборной Церкви, принимать согласно толкования 1-го правила Василия Великого, гласящего: «Подцерковницы же суть, иже осуждени бывше о неких гресех, епископы или пресвитеры, и отставлены бывши от службы, и не повинувшеся правилом, но себе господски отмстивши, и епископы нарицаются и служат, и церковь создавши другую, и в своей воли быти некая указаша, и соборную остависте Церковь: тии убо преложше себе, и покаянием достойно и обращением удобрившеся, совокупляются паки яко едино тело к соборной Церкви». Устав же присоединения да совершается так: по обычном семипоклонном начале и по прощении, «Царю небесный» и прочая, и по тропарях, молитва от скверны, и первая молитва, что в 3 чине приходящих от ереси. Без такового же присоединения не допускать именуемых «неокружников» и «беглопоповцев» к участию в Богослужении, и в особенности при Святых Тайнах. Сие наше соборное постановление скрепляем своими подписями. Августа 22 дня 1899 года. (Подписи те же.)»

*Замечу к словам, отмеченных в источнике знаком\**: Соборное постановление и так ясно. Но если кто-нибудь затрудняется анализом сложных предложений и попросит меня сказать попроще, то я скажу ему так: на основании 10-го правила Святых апостол и 9-го правила Святейшего Тимофея Освященный Собор постановил: не допускать до общего Богослужения таких лиц, которые имеют общение с людьми, не принадлежащими к нашей Святой Церкви, доколе все указанные лица не присоединятся к ней по церковному уставу.

В соборном постановлении, после слов, которые я только что пояснил, идут подробные разъяснения о тех самых лицах, которых постановлено «не допускать до общего Богомоления». И разъяснения заканчиваются определением: «**Без такового же присоединения не допускать именуемых «неокружников» и «беглопоповцев» к участию в Богослужении, и в особенности при Святых Тайнах.** Следовательно, когда речь идёт о попытках участия еретиков в молении с

верными на территории этих самых верных, Собор 1899 года, во-первых, говорит, что это недопустимо, а во-вторых, поясняет, что это недопустимо на основании 10-го правила Святых апостолов и 9-го правила Святого Тимофея. Таким образом, и здесь видно, что ситуация вопроса, выше под №1, решается нашими предками совсем не так, как это видится ряду представителей РПСЦ текущего периода реформ. Однако Собор 1899-го года считает, что именно 10-ое апостольское правило и 9-ое правило Тимофея запрещают, то самое моление еретиков с верными на территории православного храма, которое лица, упомянутые в самом начале разбора (смотри вопрос №1), считают вполне допустимым и не противоречащим каноническим правилам! **Поэтому совершенно ясно, что для участников Собора 1899-го года характерно именно ОБЩЕПРИНЯТОЕ подлинно-церковное понимание слов: «молиться вместе с еретиками».**

**В).** *Блаженной памяти Арсения Уральского подпись еще под одним постановлением в «Постановлениях Освященного Собора старообрядческих епископов Российской области», под № 18: «О некоторых обычаях – определение: Божиею милостию мы, Освященный Собор старообрядческих епископов, в заседании своем рассуждали о некоторых обычаях и благочинии Церкви, и нашли, что некоторыми христианами беззастенчиво нарушаются многие правила Святых апостол и Святых Соборов, а именно: Святых апостол правила: 10, 45 и 65; Лаодикийского Собора правило 33 и Тимофея Александрийского 9 (8), которые строго воспрещают православным молиться вместе с еретиками, ПОДВЕРГАЯ САМИХ НАРУШИТЕЛЕЙ отлучению от Церкви. Равно нарушаются некоторыми христианами многочисленные постановления Церкви, строго воспрещающие брадобритие, и прочие. – В виду всего этого, и принимая во внимание какой страшный ответ предстоит нам дать Богу за нерадение о вверенных нам словесных овцах Христовых, мы отечески УВЕЩАЕМ ВСЕХ СВЯЩЕННИКОВ принять нижеследующие меры к искоренению противохристианских обычаев: 1) внушать постоянно всем православным Христианам, чтобы они строго соблюдали Евангельския заповеди и законоположения Святых отец; 2) каждому священнику вменяется в обязанность выписать из Святоцерковных книг свидетельства против тех греховных обычаев, которые в его приходе распространяются, как-то: о молении с еретиками, брадобритии, табакокурении и прочие и выставить эти выписки на видных местах в храме; 3) требовать, чтобы в церквах пение, чтение и вообще все Богослужение совершалось чинно и благоговейно, самим подавать пример в этом, ибо «проклят творящий дело Божие с небрежением!», – сказано еще в Ветхом Завете. Если же какой священник будет нерадеть о своей пастве и допускать противохристианские обычаи в своем приходе, то! – навлечет на себя суд 58 правила Святых апостол, гласящего сие: «Епископ или пресвитер, не брегий о причетницех и о людех своих, и ненаказуя их на благоверие, – **ДА ОТЛУЧИТСЯ; пребывая же в таковой лености – ДА ИЗВЕРЖЕТСЯ!**» (Кормчая, гл. 1). – В заключение всего определяем: избегать всяких распрей и раздоров и держаться неизменно и непреложно православной веры как изложено в Символе веры Первого и Второго Вселенских Соборов и изъяснено Святыми отцами, каковую веру содержим и все мы. – Сие наше соборное определение утверждаем своими подписями августа 21 дня 1899 года. (Подписи те же)»* [Которые выше для предыдущего определения.]

Председатель: смиренный Иоанн, архиепископ Московский.

Смиренный Анастасий, епископ Измаильский.

Смиренный Иоасаф, епископ Казанский.

Смиренный Арсений, епископ Уральский.

Смиренный Антоний, епископ Тобольский и Кольванский.

Смиренный Иринарх, епископ Ярославский и Костромской.

Смиренный Феодосий, сельский епископ Терской области.

Смиренный Иона, епископ Смоленский и Калужский.

По поручению епископа Селивестра Балтовского и Новозыбковского священноиноков Порфирий.

Уполномоченные епископа Кирилла священник Григорий Андреев Спирин, диакон Григорий Мухин; [и в лице священника Филиппа Привалова] епископ Силуян Кавказский]».

Видим, что Собор 1899 года обеспокоен нарушением канонических правил, которые «**строго воспрещают православным молиться вместе с еретиками**», и предлагает меры, цель которых – соблюдение указанных канонических правил. **Причём имеется в виду именно ОБЩЕПРИНЯТОЕ понимание фразы «молиться вместе с еретиками».** (Это уже выяснено чуть выше при разборе

постановления № 3 этого же самого Собора.) А священникам, которые не заботятся о соблюдении паствой канонических правил, Собор 1899 года грозит отлучением и даже извержением на основании 58-го правила Святых апостолов. Среди перечисленных Собором правил одни правила запрещают православным молиться с еретиками на территории еретиков (**Св. апост. прав. 65**), другие правила запрещают православным молиться с еретиками на территории православных (**Тимофей Алекс., прав. 9 [8]**), а некоторые правила запрещают и то, и другое (**Св. апост. прав. 10, 45; Лаод. Собор, прав. 33**). – Здесь яснее ясного: **ВСЕ** эти правила наш Собор 1899-го года **относит к ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ ГРУППЕ ПРАВИЛ**, к группе правил, **«КОТОРЫЕ СТРОГО ВОСПРЕЩАЮТ ПРАВОСЛАВНЫМ МОЛИТЬСЯ ВМЕСТЕ С ЕРЕТИКАМИ»**.

**И это не смотря на то, что все указанные правила, кроме 65-го правила Святых апостолов, предполагают и те ситуации, когда моление православных вместе с еретиками происходит на территории православных храмов, когда именно еретики приходят к православным «в гости».** А вот заинтересованные в реформах РПСЦ «знатоки» канонов считают, что канонические правила отнюдь не запрещают моления еретиков на территории Церкви Христовой (то есть в случае, если еретики пришли к православным в «гости»)! Такого мнения придерживаются, например, владыка Евфимий и «отцы-благочинные»: протоиереи Леонтий Пименов и Геннадий Четвергов, иереи Иоанн Севастьянов и Александр Панкратов, последний – даже член канонической комиссии РПСЦ. Дальше – хуже: **Собор РПСЦ 2017-го года** даже благодарит Севастьянова за доклад, наштабированный ересями, которые как раз связаны с нарушением правил, перечисленных нашим **Собором 1899-го года!** Контраст просто потрясающий, Небо и преисподняя!

А вот ещё одно очень важное свидетельство нашей старообрядствующей Церкви за 1915 год. Из книги недавнего времени «Постановления Освященного Собора старообрядческих епископов 25, 26, 27 и 28 августа 1915 года» // Москва, тип. т-ва Рябушинского, стр. 6, 7, 1; – экземпляр в РГБ под шифром: FB V 120/1535: «<...> Освященный Собор, во Святом Дусе собравшийся в царствующем граде Москве, в храме Рождества Христова 28 августа 1915 года. <...> № 15:

**Обсудив вопрос о немолении с еретиками, постановил:** принять решительные меры, чтобы никто из приходящих в наши Святые храмы из числа неединомысленных с нами не молился вместе (Свв. апостол правила 10 и 45, Лаодикийского Собора прав. 33). Для наблюдения за выполнением этого иметь при входе в храм особо назначенных лиц. (подписи те же.) То есть тех же самых лиц, которые подписали и предыдущие постановления этого Собора:

Смиренный Мелетий, епископ [на 2 дня позднее – от 30.08.1915 архиепископ Московский].

Смиренный Антоний, епископ Пермско-Тобольский.

Смиренный Кирилл, епископ Балтовско-Одесский и всея Бессарабии.

Смиренный Феодосий, епископ Кавказский.

Смиренный Иннокентий, епископ Нижегородский и Костромской.

Смиренный Иоасаф, епископ Томский.

Смиренный Александр, епископ Рязанский и Егорьевский.

Смиренный Геннадий, епископ Донской и Новочеркасский.

Смиренный Ипатий, епископ Ярославско-Архангельский.

Смиренный Иосиф, епископ Иркутский и всея восточныя Сибири.

Смиренный Геронтий, епископ Петроградский и Тверской.

Смиренный Флавиан, епископ Новозыбковский и, временно, Киевский.

Смиренный Павел, епископ Калужский и Смоленский.

Смиренный Евлогий, епископ Уральский и Оренбургский.

Смиренный Филарет, епископ Казанский и Вятский.]»

Здесь в конце предложения «<...> принять решительные меры, чтобы никто из приходящих в наши Святые храмы из числа неединомысленных с нами не молился вместе» как бы пропущено «с православными». Но фраза «чтобы никто из приходящих **В НАШИ СВЯТЫЕ ХРАМЫ** из числа неединомысленных с нами» и предложение «**Для наблюдения за выполнением ЭТОГО** иметь при входе в храм особо назначенных лиц» не оставляют ни малейшего сомнения, что Собор имел в виду именно запрет на моление указанных неединомысленных «гостей» вместе с православными в православном храме. То есть наши благочестивые предки и в этом случае снова продемонстрировали своё **стремление к соблюдению канонических правил и ОБЩЕПРИНЯТЫЙ** подход, а не

новоизобретённый в современной РПСЦ, в отношении моления отлучённых и еретиков вместе с православными.

**Особая важность постановления № 15 Освященного Собора 1915-го года** связана с тем, что поп Иоанн Севастьянов в своём докладе Собору РПСЦ 2017-го года ссылается на епархиальный Нижегородский Собор 1909-го года под председательством Иннокентия, епископа Нижегородского. Этому Собору приписывается принятие особого ПОСТАНОВЛЕНИЯ, регламентирующего допущение еретиков в старообрядческий храм. То есть на уровне нового закона еретикам дозволено, якобы, на территории храма, сразу после входа в храм или перед тем, как выйти из храма, делать три поклона с двоеперстным Крестным знаменем. Насчёт этого факта я сделал разъяснения, когда опубликовал опровержение севастьяновского доклада на форуме «Староверы» (всем епископам РПСЦ, за исключением клирика Новожилова и митрополита данное опровержение предоставлено накануне Собора РПСЦ 2018-го года). Тогда же я выяснил, что указанное решение Собора 1909-го года было сделано, скорее всего, в формате церковной ЭКОНОМИИ, а не в смысле ПОСТАНОВЛЕНИЯ (что являлось бы подменой одного закона другим, противоположным). Хотя для однозначного решения вопроса ни одной из полемизирующих сторон просто не хватает информации. Поэтому апеллирование к данному документу как к **НЕОДНОЗНАЧНОМУ**, естественно, не допустимо для обоснования реформаторских действий. Не может быть использовано на Диспуте. Так вот, если бы и **ПРЕДПОЛОЖИТЬ**, что в 1909-ом году владыка Иннокентий поучаствовал в нарушении канонических правил о молении с еретиками (хотя это ввиду его активной апологетической деятельности весьма маловероятно), то уже в 1915-ом году он сам поставил подпись под совершенно **ОДНОЗНАЧНЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ**, направленным именно на соблюдение соответствующих канонических правил. (А в согрешениях 1909-го года, надо полагать, покаялся...)

В заключение приведу из Краткого номоканона Арсения Уральского – правило 114: «Всею силою и всею мощею должны суть архиепископи и епископи **ИМЕТИ СТРАЖУ О СВЯЩЕННЫХ КАНОНЕХ БОЖЕСТВЕННЫХ ПРАВИЛ**: поручено-бо есть им твердо соблюдать я\*[их], да ничто от них престапаемое и забытием преминуемое, и ни изысканием оставляемое, во он день в муках оных изыскано будет: хранящии-бо Священныя каноны – Владыки-Бога помощи сподобляются: сия же престапающии в конечное осуждение себе влагают! (По заключению втораго предисловия сведшаго правила в 14 граней, еже в Кормчей, л[ист] 25)» (*стр. 113, «Епископ Арсений Уральский (А.В. Швецов). Краткий номоканон и чин исповеди» // Новосибирск, Слово, 2009*). Кстати, указанное издание, благословением епископа Новосибирского Силуяна, перепечатывается по его дореволюционному аналогу. Но! – эти обязанности иерархи должны исполнять и иереи. Это отлично видно, например, из постановления № 18 Собора 1899-го года, о котором уже говорилось выше: «<...> **увещаем всех священников** принять нижеследующие меры к искоренению противо-христианских обычаев: 1) внушать постоянно всем православным Христианам, чтобы они строго соблюдали **евангельския заповеди и законоположения святых отец**; 2) каждому священнику вменяется в обязанность выписать из Святоцерковных книг свидетельства против тех греховных обычаев, которые в его приходе распространяются, как-то: о молении с еретиками, брадобритии, табакокурении и прочие и выставить эти выписки на видных местах в храме; 3) требовать, чтобы в церквах пение, чтение и вообще все Богослужение совершалось чинно и благоговейно, самим подавать пример в этом, ибо «проклят творящий дело Божие с небрежением!», – сказано еще в Ветхом Завете. Если же какой СВЯЩЕННИК будет нерадеть о своей пастве и допускать противохристианские обычаи в своем приходе, то! – навлечет на себя суд 58 правила Святых апостол, гласящего сице: «Епископ или пресвитер, не брегий о причетницах и о людех своих, и ненаказуя их на благоверие, – **ДА ОТЛУЧИТСЯ; пребывая же в таковой лености – ДА ИЗВЕРЖЕТСЯ!**» (*Кормчая, гл. 1*)». Об этом же можно почерпнуть сведения из 60-ой главы славянской Кормчей, в которой описано, как рукополагают иереев. Сказано, что эта глава составлена в полном согласии с тем, что повелели Святые апостолы, Святые Вселенские, Святые поместные Соборы (9 поместных Соборов) и Святые отцы. Далее поясняется, что всё предписанное в этой главе, в том числе канонические правила, надлежит исполнять (как и следует по 1-му и 2-му правилам VI Вселенского Собора), да ещё и учить почти всему этому свою паству. А в конце главы есть слова о том, что, если соблюдёшь предписанное, то

жив и блажен будешь вовеки, а если «преступиши или во обиду» дашь, то «мечь достойную примешь» в день испытания (то есть в день Страшного Суда). Таким образом, согласно 60-ой главе нашей Кормчей, со священника не только можно, но и ДОЛЖНО требовать неукоснительного соблюдения канонических правил. Священник непременно должен идти под уздой правил, а не под уздой у таких лжеучителей, как тот же член канонической комиссии РПСЦ поп А.Панкратов, который, как в отношении всех выше перечисленных Святых правил о не-молении с еретиками, так и в отношении упомянутой сейчас 60 главы Кормчей, проявил нравы и практику отступников, а не православных иереев. Вот так член **Канонической** комиссии РПСЦ! Кстати, он был введен в ее состав как раз вслед за событиями на Соборе РПСЦ 2007 года, вместо представителя из народа начетчика Александра Ванчева, оставшегося благодатью Христовой в Истине с нами и, соответственно, отказавшегося уклоняться в раздор корнилианства вслед за митр Корнилием и иже с ним Собора сторонников реформ. В том числе, той реформы, о которой сказано в самом начале этого материала.

*Алексей Антонов*