



одна из частей апологетического труда, озаглавленного:

Свод Васильевичей, или действующее Право образцов присущей Церкви нормы в Духе 15 правила Двукратного Собора как сущее от Бога для Богоугодной неизменной позиции В ОТНОШЕНИИ ЛЖЕУЧИТЕЛЕЙ

Подготовлено к печати издательством староверов «Финеесь» – соратников о Христе Иисусе под окормлением православного священника Александра Черногора, по благодати Божьей составившего этот апологетический Свод Свято-Церковных выписок.

№ 410 / А

ЦЕРКВИ СТАРОВЕРИЯ начетчик Дмитрий Сергеевич Варакин на Диспуте, о котором книга «Без воли епископа (Мог ли священноинок Иероним принять митрополита Амвросия от ереси?)» (М., тип. П.П. Рябушинского, 1912, сс. 3-4, 19-20, 10; – есть экземпляры в РГБ под шифрами: В 21/372 и А 63/2188). Речь о книге, начинающейся Предисловием с определением ситуации и области фактов, – так:

«Миссионеры господствующей церкви, а иногда, идя на их «буксире», и безпоповцы, пытаются доказать «незаконность» приема митр. Амвросия тем, что «священноинок Иероним, – говорят они, – хотя и имел право принять его от ереси, но только с воли своего православного епископа». А так как мы, православные Христиане, в то время, ПО СЛУЧАЮ УКЛОНЕНИЯ ЕПИСКОПОВ В ЕРЕСЬ, не имели своего ПРАВОСЛАВНАГО епископа, то, по словам обвинителей, священноинок Иероним и не мог принять митрополита Амвросия; поэтому и нельзя считать иерархию старообрядческую законной и действительной. – В таком виде предъявляют обвинение нам миссионеры и «идущие на их буксире» безпоповцы. – Обвинение это, как и все другия, конечно, есть результат крайнего безсилia противников СТАРООБРЯДСТВУЮЩЕЙ иерархии доказать незаконность ея. <...> МИССИОНЕРЫ, составляющие собою целую армию, своими отвратительными и клеветническими выпадами против старообрядческой иерархии действуют на толпу. Желая дать нашим братьям по вере хотя некоторую помощь, при внезапном нападении на них столь многочисленных врагов Христопреданной иерархии, мы решили напечатать предлагаемое сочинение, в котором вполне достаточно рассмотрен означенный вопрос в пользу старообрядческой иерархии как вполне законной, благодатной и спасительной».

И далее, стр. 19-20: «Итак, правила, указанные Вами, не могут быть применимы к действиям священноинока Иеронима и всех других благочестивых священников, потому что БЛАГОЧЕСТИВЫХ епископов тогда не было. – А спрашивать воли епископов, отступивших от православия, запрещает Св. III Вселенский Собор, правилом третьим, которое прочитаем мы по Деяниям VII Вселенского Собора: «Если же, которые из принадлежащих к клиру, во всяком городе и селе, подвергнуты запрещению священнодействия от Нестория и его сообщников ЗА ПРАВОСЛАВНОЕ мудрствование – таковым мы присудили воспринять свою степень. Вообще, единомудрствующим (или имеющим сделаться единомудрствующими теперь или после этого в какое бы то ни было время) с православным и вселенским Собором членам клира повелеваем отнюдь никоим образом НЕ ПОДЧИНЯТЬСЯ отступившим или отступающим епископам» (Деяния Всел. Соборов, т. 7 // издания 1875 г., сс. 93-94)».

Или и на стр. 10: «Старообрядец: <...> Старообрядческая иерархия действительна и вполне законна по закону и практике Св. Христовой Церкви. Что же касается признания этой иерархии (некоторыми авторитетами из ваших первоиерархов), то! – мы указываем на это только потому, что это признание должно служить авторитетом и примером для вас и что вы, миссионеры, обвиняя наших священников, действовавших БЕЗ ЕПИСКОПОВ ПО СЛУЧАЮ УКЛОНЕНИЯ В ЕРЕСЬ, сами своим отрицанием действительности и законности старообрядческой иерархии, поступаете против воли своих епископов, или что то же, действуете без воли епископов!»

Миссионер: Ну, довольно об этом разсуждать! Я не об этом хочу с Вами поговорить. – А Вы, вот, докажете: мог ли поп Иероним принять митрополита Амвросия без воли епископа?

Старообрядец: Я не слышу от Вас: какая же правила Церкви нарушил священноинок Иероним тем, что, НЕ ИМЕЯ ЕДИНОМЫСЛЕННАГО СЕБЕ ПРАВОСЛАВНАГО епископа, принял самостоятельно от ереси митрополита Амвросия?!»

Церкви Православия старообрядствующий начетчик Д.С. Варакин на страницах апологии, озаглавленной: «Без воли епископа (Мог ли священноинок Иероним принять митрополита Амвросия от ереси?)» // *М., тип. П.П. Рябушинского, 1912, сс. 37-48, – констатируется:*

«Я несколько подробно остановился на вопросе о гонении, но! – меня заставили вы же своим насмешливым наименованием наших благочестивых священников «беглыми», как будто в самом деле они из себя что-то представляют презренное. Пусть будет отныне Вам известно, что если и впредь Вы будете наших священников называть «беглыми», то я больше на этом слове останавливаться не буду, но! – буду принимать такую насмешку Вашу за награду нашим священникам, по слову Самого Христа Спасителя, Который говорит Своим истинным последователям: «Блаженни изгнани правды ради» и «блаженни есте, егда поносят вам». Мы с Вами оба несколько уклонились от прямого вопроса. Я Вам хотел указать прямой закон, повелевающий священникам действовать без воли епископа, когда таковой окажется в ереси.

Миссионер: Да, Вы должны это указать непременно, если только это возможно, иначе – все Ваше оправдание я не считаю за оправдание. Что же касается прочитанного Вами о гонениях на вас, старообрядцев, то пора уже вам об этом прекратить вспоминать на беседах. Ведь и сами же вы говорили, что теперь уже гонений нет, так, что и говорить об этом?! – Это уже было да прошло.

Старообрядец: Я говорю о прошлом потому, что Вы начали говорить о прошлом. Если Вы никогда не называете настоящих наших священников «беглыми», то! – и мне нет надобности говорить о настоящих – в этом же смысле. А теперь слушайте, я читаю свв. апостол правило 31-е по славянской Кормчей: «Без вины отторгнувся епископа, и ину поставит церковь – и с приемшими его да извержется. (Толкование) Аще который презвитер без вины епископа своего оставит, не познав того согрешивша что в Правоверии или что в которой правде, и отшед, и собор людей о себе собрав, и церковь другую сотворит, – да извержется яко властолюбец: сам же, и последовавшии ему причетницы» (гл. 1, пр. 31 // *М., Печатный Двор, 1650, лист 8*). – Отсюда как Божий день ясно, что только те священники подлежат извержению из сана, кои уйдут от своего епископа, не указав за ним каковой-либо ереси или заблуждения. А которые уйдут от своего епископа, указав за ним какую-либо ересь или заблуждение, те священники, если и отдельно собрания будут собирать и другую церковь устроят, не подлежат никакому осуждению и наказанию по силе этого правила. – Вот закон Святых апостол, оправдывающий всех наших благочестивых священников, бывших у нас до присоединения к нам митр. Амвросия вообще, и священника Иеронима, принявшего самостоятельно митр. Амвросия, в частности. Против этого закона Вам сказать больше нечего.

Миссионер: Напрасно Вы, прежде времени, торжествуете победу и заключаете, что мне, миссионеру, против прочитанного Вами правила сказать больше нечего. Как раз, наоборот, я имею сказать против этого многое и существенное.

Старообрядец: Послушаем, что Вы на это скажете.

Миссионер: Вы 31-е правило свв. апостол прочитали по славянской «Кормчей», в сокращенном переводе. А я прочитаю вам это же правило по полным переводам: «Аще который пресвитер, презрев собственнаго епископа, отдельно собрания творити будет, и олтарь иный водрузит, не обличив СУДОМ епископа ни в чем противном Благочестию и правде, – да будет извержен яко любоначальный» (см.: *Кормчая полных переводов*). Вот видите, как гласит правило: священник, зазрев своего епископа в ереси, не должен отделяться от него и отдельно делать собрания, прежде соборнаго суда над ним. А ваши попы уходили от своих епископов без всякаго соборнаго суда над ними. Да, если бы и захотели они судить своих епископов, то не могли этого сделать, потому что единомысленных себе епископов они не имели. А ведь по 12 пр. Карфагенскаго Собора епископа могут судить только 12 епископов. Следовательно, к вашему неудовольствию, и 31-е пр. свв. апостол не оправдывает ваших попов, и потому таковые осуждаются как действовавшие без воли епископа.

Старообрядец: <...> в 31-м правиле свв. апостол по полным переводам сказаны слова: «не обличив судом». Но! – это только тогда выполнимо, когда есть православные епископы и указанный в правиле суд епископский может состояться. А когда произвести такой суд невозможно, по каким-либо причинам, вполне достаточно со стороны клириков одного только указания погрешности в вере за епископом, как об этом ясно сказано в 15-м правиле Двукратнаго Собора: «Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем ради некия ереси, осужденныя Святыми Соборами или отцами, когда, то есть, он проповедует ересь всенародно, и учит оной открыто в церкви, – таковые, аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом прежде соборнаго рассмотрения, не токмо не подлежат положенной правилами епитимии, но! – и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но! –

потщились охранить Церковь от расколов и разделений». Здесь на выражение «они осудили», должно обратить особое внимание. Оказывается из этого правила, что достаточно клирикам только отделиться от своего предстоятеля «ради некия ереси» и это отделение уже будет равносильно осуждению. Правило говорит ясно, без всяких толкований. Но! – оно яснее будет, если я укажу еще и на толкование этого правила Вальсамоном. Он говорит: «Заметь это, как могущее пригодиться против тех, которые говорят, что мы неправильно отделились от престола древняго Рима, прежде чем принадлежащие к нему были осуждены как зломысленные. Итак, настоящее правило не наказывает отделившихся по догматической вине; а 31-е апостольское правило оставляет без наказания и тех, которые обличают своих епископов за явную неправду – и отделяются от них» (ср. 854-855, что в 3-й томе изданий репринтом; – Кормчая полных переводов). Здесь также должно обратить особое внимание на последние слова Вальсамона, который придает 31-му апостольскому правилу тот смысл, что клирики могут и без соборного суда обличать своих еретичествующих епископов – и отделиться от них. Если же Вальсамон не разумел бы 31-го апостольского правила в таком именно смысле, то совершенно напрасно было бы ему и говорить, что «31-е апостольское правило оставляет без наказания и тех, которые обличают своих епископов за явную неправду – и отделяются от них», потому что раз клирик отделяется от своего епископа из-за ереси после соборного суда, уже осудившаго того епископа, то! – о наказании или об избавлении от наказания клирика, за вполне законное отделение, от осужденного Собором епископа не могло быть и речи! – Таков логический и, думаю, вполне верный вывод из последних слов толкования Вальсамона на 15-е правило Двукратнаго Собора.

Миссионер: Да, пожалуй, такой вывод будет не ошибочен. Но! – только я скажу, что и 15-е правило Двукратнаго Собора не может подходить к оправданию ваших беглых попов и, в частности, попа Иеронима, а также и митрополита Амвросия.

Старообрядец: <...> Мы принимаем священников от вашей церкви, а впоследствии и митрополита Амвросия, не по 15 правилу <...> 15 правилу Двукратнаго Собора я приводил не в оправдание приема от ереси священников, а в оправдание ОТДЕЛЕНИЯ, ИЛИ УХОДА, священника от своего епископа из-за ереси без соборного суда. – Не Вы ли говорили, что, если священник и может отделиться от своего епископа ради ереси, то не прежде, как обличит его судом?! Это последнее Вы особенно подметили, когда я прочитал в противовес указанному Вами 39-му апостольскому правилу 31-е правило тех же свв. апостол <...> Жалкие вы люди – миссионеры!.. Никогда-то вы не можете идти прямым путем! Ведь если, ПО-ВАШЕМУ, 31-е апостольское правило не может нам служить ОПРАВДАНИЕМ, потому только, что там говорится о епископе и священнике, которые оба ПРАВОСЛАВНЫЕ, то, как может служить нам обвинением приводимое вами 39-е правило свв. апостол, которое говорит о епископе и священнике то же ПРАВОСЛАВНЫХ?! – Потом, если 31 апостольским правилом ПОЗВОЛЯЕТСЯ православному священнику за ересь оставлять своего епископа, то, запрещается ли 39-м правилом тех же свв. апостол, православному священнику действовать самостоятельно, без воли епископа, когда этот «свой епископ» делается еретиком?! – Я уверен, что на оба эти вопроса, при всей вашей увертливости [казуистике/софистике], вы дадите ответ в справедливом отрицательном смысле.

Миссионер: Положим, что это так, но! – все-таки! – 31-е апостольское правило повелевает священнику сначала обличить епископа в ереси «СУДОМ», а потом уже отделяться.

Старообрядец: Для меня, в данном случае, представляется загадочным: почему же слов «не обличив СУДОМ» не находится в 31-м правиле по славянской «Кормчей»?

Миссионер: Я думаю, просто потому, что там правила преимущественно изложены в сокращенном переводе.

Старообрядец: Но! – эти слова: «не обличив СУДОМ» имеют весьма важное значение, и упускать их, хотя бы и при сокращении перевода, значит, – создавать сильное противоречие, могущее повлечь за собою крупные недоразумения В ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ, и потому Ваше предположение не является БЕЗУСЛОВНО верным.

Миссионер: А вы, как думаете?

Старообрядец: А я думаю, что слова: «не обличив СУДОМ» есть произвольная вставка переводчика, сделанная им с миссионерской целью, в угоду синодальному Ведомству. Ведь если бы не было этих слов в 31-м правиле свв. апостол, то! – вам, миссионерам, пришлось бы быть против него СОВЕРШЕННО БЕЗГЛАСНЫМИ. – А вот и цепляетесь за эти слова.

Замечательно [знаменательно], что и в древне-славянском тексте этого 31-го правила тоже слов «не обличив СУДОМ» – нет! Вот его текст:

● «Аште кии попь небрегъ о своемъ епископе, кроме съборъ събереть, и олтарь другии поставитъ, ничьсо же зазревъ епископу въ благоверии и правде, – да извържется яко властолюбьць: мучитель-

бо есть!» («Древнеславянская Кормчая XIV титулов без толкований» – [исследование] В.Н. Бенешевича, т. 1, вып. 1 // СПб., 1906, стр. 67).

Миссионер: Ну, хорошо. – А откуда же видно, что в полных переводах 31-го правила свв. апостол слова «не обличив СУДОМ» есть вставка переводчика?

Старообрядец: Это мы находим в «Богословском Вестнике», издаваемом Московской Духовной Академией, за 1908 год, том 2, июль-август, стр. 386-388. Читаем следующее:

●«Отрицательное, по существу своему 39-е правило апостольское, представляющее только совершенно общее воспрещение всякой независимой и самостоятельной деятельности пресвитера, имеет и сравнительно более конкретное, определенное выражение в правиле 28* («В греческом подлиннике, очевидно, 31-е правило свв. апостол значит 28-м, или это опечатка «Богосл. Вестнике». – [На поле] примечание автора), принадлежащем, несомненно, тому же самому (т.е. древнему), периоду церковного развития. ПОЛНОЕ ИСКАЖЕНИЕ ЕГО РУССКИМ ПЕРЕВОДОМ, сущности нашего предмета отнюдь не касающееся, побуждает нас передать его, буквально придерживаясь подлинника. «Если какой-либо пресвитер, презрев своего епископа (или замыслив против своего епископа/καταφρονήσας τοῦ ἰδίου ἐπίσκοπου/пренебрегши своим епископом) будет собирать особо [χωρίς συναγωγῆ] и соорудит другой жертвенник (другой, второй ἕτερος, а не иной ἄλλος), ничего не опознав худого [μηδὲν κατεγνωκώς] за епископом в благочестии и праведности, да будет извержен как любоначальный». Итак, для проявления преступной деятельности пресвитера требуется, прежде всего, сооружение им другого, второго жертвенника, что равносильно указанию на существование одного только жертвенника во всей, пасомой епископом церкви: ἐν θυσιαστήριον μίῃ εὐχαριστία, как говорит Игнатий Богоносец. Но! – мало того, что этот жертвенник один, канон предполагает, что сооружение другого, второго, не может еще быть вызываемо потребностями церкви или самих верующих, но может быть только последствием любоначалия, надменности или замыслов того или иного пресвитера, «ибо он – тиран, присвоитель власти, принадлежащей епископу, – τυραννός γάρ ἐστίν». Но в равной степени правило подразумевает и наличность, и достаточность одного только богослужебного собрания во всей, управляемой епископом церкви, ибо только любоначалие, надменность или замышления того или иного пресвитера могут быть причиной и поводом образования особых собраний [χωρίς συναγωγή] наряду с тем, в котором председательствует купно со служащими ему диаконами и пресвитерами. <...> Но и это, указанное выше, воспрещение выражается в каноне только совершенно условно, а отнюдь не вообще! [не безотносительно, не абсолютизировано!] Действия пресвитера становятся преступными и предосудительными только тогда, когда для созыва особаго от епископа собрания и для сооружения с этою целию другого жертвенника он не имеет другого мотива и побуждения, кроме любоначалия, присвоения себе епископской власти [τυραννός γάρ ἐστίν], отторжения от епископа части вверенной ему церкви, не опознав, не заприметив ничего за епископом в благочестии и праведности! [справедливости] Отсюда ясно, что заприметив, или опознав, за епископом что-либо противное Благочестию и праведности, или справедливости, он может, или даже и должен, поступить так, как не может и не должен поступать по любоначалию, или стремлению к власти. Совершенная ясность этого смысла не могла не ускользнуть от внимания синодального переводчика, который и счел себя вынужденным заслонить этот опасный, по его мнению, смысл словами: «не обличив СУДОМ епископа ни в чем противном Благочестию и правде». Но! – это указание на «не обличение СУДОМ» составляет только совершенно произвольную вставку переводчика, не только не оправдываемую подлинником, но и совершенно искажающую его смысл, и вполне противную учению православной Церкви. – Мы приводили не однократно свидетельства отцов, что худых пастырей, хотя бы и епископов, следует отвращаться, а не следовать за ними и покоряться им. Приведем в настоящем случае только 72-е нравственное правило Василия Великого, говорящее именно об учителях-иерархах. «Слушатели, наставленные в Писании, – гласит оно, – должны вникать, что говорят учащие, и согласное с Писанием принимать, а несогласное – отменить, и тех, которые держатся учений, несогласных с Писанием, всячески отвращаться. Обладающие немногим знанием Писания должны познавать достоинство Святых по плодам Духа, и у кого есть эти плоды, тех принимать, а у кого нет – тех отвращаться!» Тот же Василий Великий хвалит в одном из писем своих ВСЕХ верующих, которые, ОТСТРАНЯЯСЯ от арианствующих своих епископов, в лесах, пустынных местах и на могилах мучеников совершали молитвенные свои, Богослужебные собрания, – особо, отдельно от епископа! Златоуст, Феодорит и Факунд Гермианский с великою похвалою повествуют о Диодоре и Флавиане, впоследствии – епископе Антиохийском, которые, отвлекая верующих от арианствующего епископа Антиохии Леонтия, на могилах мучеников совершали особия от него собрания. Но! – нам незачем подтверждать обильными фактами то, что САМО СОБОЮ ВЫТЕКАЕТ ИЗ ПРАВИЛА. При нормальном состоянии Церкви, бесспорно, лучше прерывать общение епископа, предварительно обличив его судом, но! – состояние Церкви, увы, не всегда бывает

нормальным, а потому АПОСТОЛЬСКОЕ ПРАВИЛО НЕ ОБВИНЯЕТ ПРЕСВИТЕРА даже и тогда, когда он предваряет этот суд, водружая в местной церкви другой, или второй, жертвенник и творя богослужебные собрания особо от епископа».

Это свидетельство, взятое из Вашего академического журнала, носящего такое высокое название, показывает нам, хотя далеко не новое, но весьма важное и ценное открытие ИЗ ОБЛАСТИ нечистоплотных и возмутительных, по своей безцеремонности, приемов присяжных защитников «синодального православия». – Шествие путем подлогов, подделок и различных «произвольных вставок» синодальными защитниками даже в такой книге, как «Кормчая», обнажает всю неприглядную и мрачную наготу средств, употребляемых на защиту синодального Ведомства.* После этого рискованно отрицать возможность таких же «произвольных вставок» казенными переводчиками и в книгах Священного Писания, лишь бы сослужить в угоду своей миссии. Здесь, как нельзя лучше, оправдывается «Филаретовский» [типично-иезуитский] девиз: «Послужить правде неправдой». Нужно ли, впрочем, что-либо дополнять к этому свидетельству в том отношении, что священник даже должен ОТДЕЛИТЬСЯ от своего, впавшего в ересь епископа, и полноправен водрузить «иной жертвенник»*, не дожидаясь в этом случае соборного суда над таким епископом, хотя бы этот суд и можно было тогда произвести.

Миссионер: На это Ваше последнее доказательство, признаться, я пока сказать ничего не могу. Это нужно проверить: так ли на самом деле, как это значит в приведенном Вами доказательстве.

Старообрядец: Можете проверять сколько Вам угодно!» (Д.С. Варакин, «Без воли епископа. Мог ли священноинок Иероним принять митрополита Амвросия от ереси?» // М., тип. П.П. Рябушинского, 1912, сс. 37-48).

Примечание Финеев – А). К словам: «Обладающие немногим знанием Писания должны познавать достоинство Святых»: То есть Святых, как минимум, по сану и, прежде всего, по вероисповеданию. Как этим и оперируется в границах такого различия, например, в литургической практике, например, на момент взаимного прощения друг пред другом, когда, после «Отпустов» Павечерницы и Полуношницы и Отпуста пред началом служения Литургии, – после просьбы священника о прощении его грехов, ответно и чтец от лица каждого из народа сказывает: «Бог да простит тя, ЧЕСТНЫИ отче! – Прости мя, отче СВЯТЫИ, и благослови <...>».

Примечание – Б). К словам: «Шествие путем подлогов, подделок и различных «произвольных вставок» синодальными защитниками даже в такой книге, как «Кормчая», обнажает всю неприглядную и мрачную наготу средств, употребляемых на защиту синодального Ведомства». – См. выше: Согласись, очень даже справедливы нашего с вами начетчика слова о лукавстве многих ученых из среды никониан; – ныне же относительно объявившегося, матерюющего в среде «глаголемых старообрядцев» воинствующее невежество прямо-таки понудило с Дальнего Востока, как естественно-сущий свет с Востока, братьев-старообрядцев просить: «указать на исторический парадокс, который заключается в том, что слова МИССИОНЕРА О «СУДЕ», которые опровергает Варакин, в настоящее время повторяют именно старообрядцы».

Примечание – В). К словам: «иной жертвенник»: «На заметку драгоценны и этому синонимы. Наш с вами начетчик, защищая единственно-православный взгляд нашей апологетики, правоспособно оперирующей церковно-юридическими нормами и прочтением, присущими равно и целостности 31-го апостольского правила, при изложении смысла, если и другими словами на страницах своей первой книги ради одного и того же контекста, еще смягчает именование означенного выше алтаря верных. Если и алтаря этого действительность и Богоугодность, в целом, наши право и власть, а не только уместность и естественность разрыва общения с лжеучителями в лице Епископата служащих для общества лже-Церкви Никона-во-Патриархах, без малого четырьмястами лет оспаривается никонианами! – Есть и в таких словах: «если священник, по причине уклонения своего епископа в заблуждение, даже АЛТАРЬ НОВЫЙ водрузит – и то не подвергается осуждению!» («Рассмотрение примеров приводимых в защиту реформы бывшего патр. Никона», глава: «О домовых церквах» // «Церковь», 1908 год, № 48, с. 1462; - в третьей публикации: М., «Церковь», 2000, с. 50).

Примечание – Г). К словам: «и полноправен водрузить ИНОЙ ЖЕРТВЕННИК»: Подобным образом, как протопоп Аввакум в полемических письмах соглашается с наименованием себя раздорником исключительно православным реагированием по отношению к тем ценностям никонианствующих, о которых свойственно только еретикам и невежам противоположным образом ревновать. Ведь последнее свойственно только к тому «своему интересу», чтобы, с усилиями приукрашивать да нахваливать, подменять Благочестие фантомом фальсифицирования церковной жизнедеятельности и спасения души. Так что отмеченное у Аввакума наименование себя только вне контекста, и то на взгляд немощных, ужасно парадоксально, если не дико. – Что и здесь, когда наш начетчик вводит в обиход редкий способ доказательства от противоположного, от невероятного допущения, оперирование которым сразу исключаются $\frac{3}{4}$ текста 31 правила о фигурантах 1-й ситуации. Чтобы не только не уступать миссионеру ни времени успеть «замылить тему» Диспута, ни места в симпатиях присутствующего народа, никак не прибежал бы к свойственной миссионерству практике казуистики передёргиванием смысла и демагогии «округлыми» фразами неправомерных отождествлений и обобщений, но! – и самому не выставить себя в виде прекословца. На тот случай, если слушатели Диспута в своем понимании, под искусной манипуляцией миссионера перепутав или просто смешав в одно две ситуации, будут обязаны отметить факт противоестественного там, где и должны благоговеть, где и ими предположенным будет противоречие в сказанном старообрядцами для 1-й части текста правила. Если и была от старообрядца, в этом ещё не понятого, связана по смыслу со 2-й частью. Оттого и прибегает наш начетчик к непростому при оперировании философскому приему «невероятного допущения»! Тем не менее, облегчая всем присутствующим рассмотрение обособленного строго по теме Диспута с теми самыми софистами, которые, как миссионеры подвластной Властям Ведомственной церкви, снабжаемые бесплатным академическим образованием, премированием и полным Государственным пансионом, упражнялись обольщать простой народ постыдными приемами нечистоплотных технологий успеха. На что только не дерзали, и не дерзают донныне под маской Миссии лжеучители для господства лже-Церкви над соотечественниками, причем, в укор Староверию Святой Руси! Но! – вот счастье-то, ясно на грамотном диспуте о правоте нашего Староверия отторгаться прочь от лжеучителей! – рассматривается исключительно по 2-й ситуации, применяясь к факту ИЗМЕНЕНИЯ отношений архиерея и иерея. Потому что в первом случае были оба православными, а во

втором – ВСЁ ИНАЧЕ! Поэтому и определяется как «иной жертвенник» исключительно по отношению к впадшему в ересь епископу. То есть, говорится здесь, не считайте его за тот же жертвенник, который в единстве общения с таковым, теперь объересившимся епископом. Нам же присущ иной веры, а не по его вере, «иной жертвенник», еще удерживаемый в Православии, обособляемый необходимостью оставаться священнику в прежней вере, во что бы то ни стало не уклоняться вслед за Епископатам из отступников. К тому же, превращением последних в еретиков были превращены на иное и религиозные отношения внутренней взаимосвязи иерархии, из состава которой напрочь выскакивает и с одной ересью Епископат. Кстати, об этом превращении из одной сути в суть иную, и то, как, к какому принципу реагирования обязываются православные – обо всём ещё подробнее нагляднее Церковь напоминает. Так, и начетчик наш Иван Усов – обращает нас с вами к свидетельствам Св. отцов по памятным записям заседаний III и IV, и VII Вс. Соборов. – *Цитата:*

«Старообрядец: <...> Но! – в Церкви дисциплина, то есть формальное подчинение младших старшим, тогда только должна быть исполняема, когда сии последние пребывают в православии. А иначе «установленные отношения по необходимости должны ИЗМЕНИТЬСЯ – и подчиненные должны обличать наставников ложного учения» (*Деяния Всел. Соборов, т. 1, стр. 744* [то есть изд. 1879 г.; – а именно: 6-е Деяние III Всед. Собора, издания: «Деяния Вселенских Соборов» // 4-е изд. Казанской Духовной Академии 1900-1908 гг., т. 1, стр. 326; – Б) репринтом: СПб., Воскресение, 1996, т. 1, стр. 326; – равно и в материалах, принятых снова во внимание на заседаниях Святых отцов IV Всел. Собора: смотри по изданиям 1908 и 1996 гг. во 2-м томе на стр. 195]), а не быть у них в подчинении, или творить что-либо по их воле. «Вообще повелеваем, – определяет третий вселенский Собор, – чтобы единомудрствующие с православным и вселенским Собором члены клира отнюдь никаким образом не были подчинены отступившим или отступающим от православия епископам» (3-е его прав. по полным переводам). Седьмой вселенский Собор истолковал это определение в том смысле, что оно изложено на все будущие времена: «Теперь или после этого, в какое бы то не было время» (*Деяния VII Вселен. Собора, 1-е Деяние*). – Как же вы требуете, чтобы старообрядческие священники были подчинены отступившим при Никоне епископам, когда это строго воспрещают Святые отцы?! – «Добре убо рекоша Святии отцы, яко и доброе, не во свое время приемлемо, – на злое происходит не от своего естества, но! – от неразумения приемлющих е*: внимаем убо мы опасно, да коеждо писание примем во время свое, а не безвремени» // книга прп. Никона Черныя Горы, Слово 2, лист 14» (блаженной памяти начетчик Иван Усов, в последующем – владыка Иннокентий, митрополит Белокриницкий, в типичной книге нашей Апологетики: «Церковь Христова временно без епископа», в главах – в 30: «Власть священника вязать и решить»; – и в гл. 22: «Кто отделяется от Церкви?» // Новосибирск, «Слово», 2008, сс. 165, 117; – по изданию: Черновцы, 1901; – см. выше: выписка под № 126 сего «Свода Васильевичей»).

№ 410 / В

«Старообрядец: <...> Да и допустить невозможно, чтобы в канонах Церкви могло быть существенное противоречие. В выражениях – допустимо, но чтобы и в целях, и мыслях подпустить противоречие – невозможно. Так об этом понимают и толкователи священных канонов. «Не должно думать, что каноны дают противоречивыя предписания» (*Зонара на 14-е прав. св. апостол*). «Итак, соблюдай каноническия постановления, где бы и как бы ни были изречены, и не говори, что между ними есть противоречия» (*Вальсамон, на 90-е пр. VI Всел. Соб.*).

Миссионер: По моему мнению, в 39-м пр. свв. апостол с 13 пр. Неокесарийского Собора находится резкое противоречие. Как же? в одном правиле безусловно воспрещается священнику совершать что-либо без воли епископа, а в другом – это иногда разрешается.

Старообрядец: Никакого противоречия нет между указанными двумя правилами. 39-е апост. правило воспрещает пресвитерам и диаконам действовать что-либо без воли епископа тогда, когда этот епископ налицо. А в древнейшей Христианской церковной жизни епископ был в каждом приходе, как выше доказано, поэтому пресвитеры и не должны были самовольничать. И это, однако, до тех пор, пока епископ – православен, в противном случае, по 31-му правилу тех же свв. апостол, пресвитер может прекратить повиновение своему епископу и «водрузить иной олтарь» отдельно от епископа. 13-е же правило Неокесарийского Собора разрешает священнодействовать пресвитеру без дозволения епископского только тогда, когда епископ отсутствует. Значит, противоречия нет!

Миссионер: Хотя, как видно по 13 пр. Неокесарийского Собора, пресвитер иногда и может священнодействовать без дозволения епископского, но! – это не может служить оправданием вашему попу Иерониму, потому что здесь сказано: если находится в отсутствии или в отлучке. А ведь у вас епископ не в отлучке был, а вовсе его не было!

Старообрядец: Да, во время священноинока Иеронима у нас епископов вовсе не было: они были в заблуждении – в ереси. И если тогда, когда епископ находится в кратковременной отлучке, пресвитеры могут без особого дозволения священнодействовать в его храме, то! – тем более они это право имеют тогда, когда епископы уклоняются в ересь, как видно из 31 правила свв. апостолов. Да если бы и вовсе не было такого правила свв. апостолов, по которому пресвитеры могут самостоятельно действовать без епископа, когда он в ереси, и тогда действия священноинока Иеронима были бы вполне законны, так как это во время обуревания ереси, по необходимости. И я уже Вам читал, что Св. Феодор Студит оправдывает тех священнослужителей, которые во время (господства) ереси по необходимости совершают что-либо и не по правилам. Самостоятельные действия, как например, совершение таинства миропомазания пресвитерами в отсутствие епископа оправдываются и другими

православными Соборами. Читаем об этом в книге «Опыт православнаго догматическаго Богословия» еп. Сильвестра, который дает ссылку на 1-й Толедский Собор (403 г.): «Постановляем также, чтобы диакон не миропомазывал, но совершал сие пресвитер (сам собою) в отсутствие епископа, а если епископ присутствует, то с его разрешения» (т. 4 // изд. 2-е; – 1897 г., сс. 451-452). Там же приводится постановление Аравзиканскаго Собора (сер. V в.) о приеме еретиков: «Постановлено также нами, чтобы и еретики, если пожелают стать католиками [греч.: кафоликами], за отсутствием епископа, запечатлевались [consignari] хрисмою и благословением пресвитерами» (там же). «Такого же рода, – добавляет к вышеизложенному еп. Сильвестр, – церковныя определения продолжали постановляться и на Соборах VI века» (там же). Блаженный Иероним в своих творениях, между прочим, проводит такую мысль, что взаимное подчинение и зависимость иерархических лиц установлены в Церкви не по причинам догматического характера, а только для благочиния и стройности в церковно-иерархическом правлении. «Если ты спросишь, – говорит блж. Иероним, – почему <...>»

Несколько далее: «Итак, понятно отсюда, что порядок подчиненности и взаимной связи служителей в Церкви Христовой установлен только ради благосостояния ея и сохранения от расколов. Следовательно, из всего прочитаннаго прекрасно видно, что самостоятельныя действия нашего священника Иеронима (1846 г.) при приеме митрополита Амвросия вполне законны и правильны как совершенныя за отсутствием православных епископов чрез уклонение последних в заблуждение и ересь. А самое главное то, что во всю беседу мою с Вами, Вы не могли, [хотя] я просил, прочитать мне ни одного такого правила Св. Церкви, которое было бы нарушено священноиноком Иеронимом через принятие митрополита Амвросия от ереси без личного присутствия православнаго епископа».

Примечание: Или и далее, когда по причине применения лжеучителем из миссионеров тактики, по поговорке: «Дуб или мочало – начинаем всё сначала», была вынуждена сторона Православия повторяться, вот скажем, такими словами:

«Старообрядец: в книге «Жезл правления», утвержденной вашим Собором 1667 года, вот что там, между прочим, написано: «<...> (лист 55, изд. 1908 г.). – Сама ваша церковь учит, что по случаю нужды и скудости епископов, может и всякий священник совершать таинство покаяния. Здесь особенно важно то, что если ПО СКУДОСТИ ДОЗВОЛЯЕТСЯ всякому священнику быть совершителем таинства покаяния, то! – тем более делается священник полноправным в таких случаях (нужды), когда вовсе нет епископов, когда эти последние УКЛОНИЛИСЬ в ереси и заблуждение.

Миссионер: Тогда, по-вашему, не нужно никаких правил исполнять, а если так, то, для чего же они написаны?!

Старообрядец: Нет, правила исполнять нужно; пренебрегать ими нельзя – и за пренебрежение их положено Св. Церковью строгое осуждение. Но! – только нужно правилам придавать истинный их смысл и принимать во внимание те причины, по каким они изложены. Вам было ясно доказано: какой смысл содержится в 39 правиле свв. апостол и по какому случаю оно изложено, а также ясно было доказано, когда это правило для священников бывает не обязательным, и не только необязательным, но! – могут быть и были случаи, когда приходилось священникам действовать не по 39-му правилу свв. апостол, а по 31-му. Были и могут быть случаи, когда священник действовал и может действовать даже не всегда по правилам, когда «не все бывает по правилам» – говорит Св. Феодор Студит.

Миссионер: Если св. апостолами и всей Христовой Церковью изложены такие правила, которые не всегда, бывает, можно исполнять, то, значит, эти правила не всегда хороши?!

Старообрядец: Вовсе этого не значит. – Правила все хороши и одинаково обязательны, но! – все же Св. Церковь предусмотрела такие случаи, когда буквальное исполнение их бывает даже вредным. Об этом я Вам читал неоднократно у Св. Феодора Студита, а теперь о том же еще прочитаю у прп. Никона Черныя Горы: «Добре убо рекоша Святии отцы, яко доброе не во свое время приемлемо – на злое происходит не от своего естества, но от неразсуждения примелющих е*. – Внимаем убо опасно, да коеждо писание примем во время свое, а не без времени» (кн. [Пандекты] Никона Черныя Горы, Слово 2-е, лист 14). – Точно также и прочитанное Вами из «Номоканона» может относиться только ко времени благополучнаго состояния Св. Церкви и когда ПРАВОСЛАВНЫЙ епископ налицо» (Д.С. Варакин, «Без воли епископа (Мог ли священноинок Иероним принять митрополита Амвросия от ереси?)» // М., 1912, сс. 55-57, 58, 67-68).

№ 410 / Г

«Миссионер: <...> но, по моему мнению, Вы не могли оправдать их. – И я буду еще продолжать приводить доказательства, которые обвиняют ваших беглых попов за их действия БЕЗ ВОЛИ ЕПИСКОПА. Св. Игнатий Богоносец пишет: «Итак, надобно не только, но и быть Христианами, тогда как некоторые на словах признают епископа, а делают все без него. Такие, мне кажется, не добросовестны, потому что не вполне по заповеди делают» (Послание к магнезианам // «Писания мужей апостольских», стр. 280). И в другом месте он же пишет: «Прекрасное дело – знать Бога и епископа. Почитающий епископа, почтен будет Богом; делающий что-нибудь без ведома епископа – служит

дьяволу!» (Послание к смирянном // там же, стр. 306). – Такому же суду подлежат и ваши беглые попы, потому что они все действовали без епископа.

Старообрядец: Скажите, о каких епископах говорит Св. Игнатий Богоносец?

Миссионер: Конечно, о православных.

Старообрядец: Сколько раз я уже Вам говорил, что мы и наши благочестивые предки ПРАВОСЛАВНЫМ епископам покорялись и покоряемся, и без них ничего не делаем. Но! – в то время, о каком у нас идет речь, ПРАВОСЛАВНЫХ епископов не было, что и сами подтвердили в начале нашей беседы. Вы говорили: «Какой же мог быть у вас тогда епископ, когда их, вообще, целых 180 лет не было в вашем обществе!» Но! – если бы были тогда у нас ПРАВОСЛАВНЫЕ епископы, тогда, действительно, мы подлежали бы суду Св. Игнатия Богоносца, указанному в приведенных Вами свидетельствах. – Удаляться от ложных пастырей заповедует тот же Св. Игнатий: «Всяк человек – силу разсуждения от Бога приявый! – мучен будет, аще неискусному пастырю последует, и ложное учение яко истинное приемлет» (послание его к ефессеом // там же, лист 38). – Одним словом, нигде Вы не можете найти таких постановлений Св. Церкви Христовой, где бы запрещалось священникам, за уклонение епископов от истины, присоединить к Православию то или другое иерархическое лицо самостоятельно» (Д.С. Варакин, «Без воли епископа (Мог ли священноинок Иероним принять митрополита Амвросия от ереси?) // М., тип. П.П. Рябушинского, 1912, сс. 59-60; – экземпляры в РГБ под шифрами: В 21/372 и А 63/2188). – Здесь, когда, по пословица нашего народа, «Повторение – мать учения», рассмотри и, очень вот даже по внешнему похожее, свидетельство его же под № 411 / В.

№ 410 / Д

Там же, сс. 70-72: «*Миссионер:* Как бы то ни было, а все-таки мне представляется странным, что были у вас одни попы и действовали без всякой епископской воли.

Старообрядец: Не только было бы это странным, но и странным, преступным, незаконным, если бы наши БЛАГОЧЕСТИВЫЕ священники действовали без воли епископов, когда эти последние были бы ТОЖЕ БЛАГОЧЕСТИВЫМИ. Но! – епископы были все в ереси, они впали в заблуждение. А когда епископы уклоняются в заблуждение, то! – нет ни одного правила, где бы требовалось подчинение БЛАГОЧЕСТИВЫХ священников таким епископам. Но, самовольны ли БЛАГОЧЕСТИВЫЕ священники, когда они священнодействуют самостоятельно, за уклонением в ересь?!

Миссионер: Конечно, самовольны, раз они действуют БЕЗ ВОЛИ ЕПИСКОПА.

Старообрядец: Мне бы хотелось на этот вопрос ответить более подробно.

Миссионер: Отвечайте. Послушаю, что вы ЕЩЁ скажете по этому вопросу.

Старообрядец: На этот раз я хочу доказать, что наши благочестивые священники и во время небытия православных епископов не были самовольны, а действовали по воле епископов.

Миссионер: Вот как! Это интересно)))

Старообрядец: Св. Феодор Студит пишет: «Властию Священных и Божественных правил волею или неволею мы управляемся и руководствуемся» (Творения его, ч. 1, письмо 30 // изд. 1867 г., стр. 209). Он же пишет: «Не совсем точно соблюдает Слово истины тот, кто считается содержащим правую веру, а не руководствуется правилами» (там же, стр. 207). О том же читаем и в первом правиле VII Вселенского Собора: «Правящим священническое достоинство свидетельством и руководством служат начертанные правила и постановления (Кормчая полных переводов). Итак, отсюда видно, что правила церковныя нам должны быть руководством. – А в 31-м правиле свв. апостол, которое уже здесь читалось, сказано, что только тот пресвитер осуждается как «похититель власти», который «отдельно собрания творити будет, и олтарь иной водрузит», не познав епископа «согрешившим что в правоверии или в какой-либо правде», а если, наоборот, то! – никакому суду не подвергается, а должен считаться достойным «чести, подобающей православным» [15 пр. Собора Двукратного]. – Таким образом ясно, что наши БЛАГОЧЕСТИВЫЕ священники действовали НЕ БЕЗ ВОЛИ, А ПО ВОЛЕ епископов, и даже по воле самих Святых апостолов, правила коих навсегда обязательны для священников как непреложный закон. «Апостолы, – говорит прп. Евфимий Зигабен [XII в.], – поставлены начальниками не только, когда были в живых, но и по смерти, поелику все Христиане им покоряются законами, правилами и заведываниями Божественных апостолов». «Апостолы, – поясняет Св. Иоанн Златоуст, – сделались начальствующими, превышающими всех начальствующих своею властью, и сильнейшими царей: цари доколе находятся в живых владычествуют, но! – с кончиною теряют власть; а они, ПО КОНЧИНЕ, еще более стали господствовать! – И повеления царей, если они законны, имеют силу только в пределах своего Государства, а постановления рыбарей распространились по всей Вселенной!» (цит. по сборнику: Толковая псалтырь Св. Евфимия Зигабена, ч. 1, стр. 282, примечание под № 1). – Наши БЛАГОЧЕСТИВЫЕ священники, бывшие до присоединения к Христовой Церкви митр. Амвросия, действовали не только по воле епископов и апостолов, но они в таких случаях были и строгими исполнителями воли Самого Иисуса Христа, Повелевшего слушать св.

апостолов как Его Самого! – Как же после этого возможно считать этих священников, действовавших в нашей Христовой Церкви по воле Христа и св. Его апостолов, самовольниками?!»

«Миссионер: Ну, хорошо. Вы говорите, что ваши попы действовали по воле Христа и Его апостолов, и потому не были самовольниками. Если так, если, по-вашему, можно было вашим попам законно действовать без личного присутствия единомысленных себе епископов, тогда зачем же вам было искать архиерея?! Так и жили бы с одними беглыми попами.

Старообрядец: На такой, простите, глупый вопрос и отвечать не следовало бы, но! – так как у вас, миссионеров, он почти всегда в беседах, то следует что-либо сказать на него и здесь. Я бы на этот вопрос ответил Вам вопросом же, на который и попросил бы дать правильный ответ. Вы спрашиваете: «Зачем же было нам, старообрядцам, искать архиерея?!» – А я спрошу вас: «Зачем же вам было сожигать архиерея?» Ведь, если бы вы не сожгли епископа Коломенского Павла, тогда бы мы и искать не стали епископа. Тогда бы Павел Коломенский мог поставить себе другого преемника, который был бы так же благочестив, как сам епископ Павел. – Тогда бы и вам, миссионерам, <...> Миссионерская ваша лавочка была бы закрыта!»

Там же, стр. 76, – и в «Заключение: Заклучая настоящий труд, я должен откровенно заявить, что цель написания этого сочинения была дать нашим братьям по вере, живущим в далеке от центра Старообрядчества, возможность оттолкнуться от нападений своих врагов, сделавшихся за последнее время особенно озлобленными против нашей Христопреданной иерархии. То, что здесь изложено, не есть выдумка автора, а все это было испытано им на беседах с синодальными миссионерами. <...> Но, да послужит сие написание на пользу православных Христиан!» (Д.С. Варакин, «Без воли епископа (Мог ли священноинок Иероним принять митрополита Амвросия от ереси?) // М., тип. П.П. Рябушинского, 1912, сс. 70-72, 76).

Примечание – выписка под № 423 – из церковно-общественного издания староверов «Церковь» в лето Господне 1912-е, в рубрике: «Отвѣты редакци»: «Г.А. Субботину: По поводу присланного Вами листка заметим следующее. Он не содержит в себе чего-либо существенно-важного, тем более, новаго – изложенное в нем является обычным миссионерским измышлением, которое давным-давно обстоятельно рассмотрено и опровергнуто старообрядцами. Первое измышление листка прекрасно разобрано в брошюре преосвящ. еп. Иннокентия: «Об исповеди преосвящ. Амвросия, митрополита Белокриницкаго» // Черновцы, 1900 г. Может ли священник принять епископа от ереси и, в частности, мог ли священноинок Иероним принять митр. Амвросия – с положительностью доказывается в брошюре Д.С. Варакина. По поводу 39 правила св. апостолов говорится также в книге еп. Иннокентия «Церковь временно без епископа», стр. 153-157. – Вообще следует сказать, миссионерския выступления против СТАРООБРЯДСТВУЮЩЕЙ иерархии являются недобросовестными, наполненными ложью и клеветничеством. Они могут вызывать лишь чувство брезгливости и отвращения» (начетчик П.И. Завьялов, редактор еженедельника «Церковь», в лето 1912, № 2, с. 46).

№ 411 / А

Церкви Православия начетчик Д.С. Варакин на Диспуте, о котором его книга «Об уклонении епископов в заблуждение» (М., «Издание Московскаго Старообрядческаго Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня», 1911 г., сс. 8-9, 10-11, 27-29), а именно:

«Старообрядец: Вы в первом Вашем доказательстве смешали и Церковь, и епископов вместе. Это неправильно. Там сказано: «врата адова не одолеют Церковь», а не епископов. Это – разница. А затем нужно знать, что такое «врата адова». В «Благовестнике» говорится: «врата адова... гонители и еретики» (русск. пер., стр. 286). То же читаем и в Макарьевской Четии-Минеи, август-месяц, в Слове Козмы-презвитера на еретики: «Еже суть еретическая учения: то-бо поистине врата адова». – Ясно, что врата адова – еретики и их учение. Кто станет проповедывать еретическое учение, тот – еретик и, следовательно, одолен вратами ада. Кто же во время Никона стал еретиком? – Несомненно, он, Никон, и все епископы, сообщники его; они-то, следовательно, и оказались одоленными от врат адовых. – А мы или, вернее, предки наши, как были до Никона православными, такими же остались и после его: такими же остаемся мы и доселе – не содержим никаких ересей. Доказано, что первое Ваше свидетельство нас оправдывает, а не обвиняет. Теперь – второе. Могло ли с нами пребывать обетование Божие: «се – аз с вами есмь... до скончания века». Обетование это условное! [не безусловное!] В «Беседах апостольских» Св. Иоанн Златоуст на это пишет: «се – аз с вами есмь во вся дни, даже до скончания века: но! – сие бывает, егда мы хошем: не-бо всячески будет с нами, егда себе далече творим» (столб 2358). Эти же слова Христа взяты в основание и в книге «О вере». Но ведь там не говорится, что епископы до скончания века неизменно будут в православии, а сказано лишь, что Христос обещался пребывать с ними. Но! – пребывание это, по Св. Златоусту, не будет с епископами, если они «далече себе» от Него творят.

Миссионер: Тогда с кем же Христос будет пребывать, если епископы будут недостойны этого?! – Значит, обетование Христово бессильно. Но это недопустимо...

Старообрядец: Обетование – не бессильно, а условно [не безусловно]: «сие бывает, егда мы хотим» (см. выше).

Вы сказали, что епископы будут недостойны обетования, то Христу и пребывать не с кем. Неправда. Слушайте, что говорит об этом Св. Златоуст: «Не с ними (не с апостолами) только будет находиться, говорит он (Христос), но и со всеми теми, которые после них будут веровать. Ибо апостолы не могли пребывать до скончания века, но! – «Он говорит ко всем верным, как бы к одному телу» (*Беседы на Мф. // т. 7, стр. 884*). То же самое говорится и в «Благовестнике» на Евангелие Матфея. Итак, обетование это было в силе и тогда, когда епископы были в ереси. Оно существовало с благочестивыми священниками и православными Христианами.

Миссионер: <...> Как же вы-то 180 лет были без епископа?

Старообрядец: <...> 180 лет мы были без православного епископа потому, что они все были еретики. Мы епископов не отвергаем, если только они православны; а если уклоняются в заблуждения или ереси, то прекращаем с ними общение в вере до тех пор, когда они раскаются в своих заблуждениях и станут опять православными. В этом случае мы поступаем на основании учения Христа-Спасителя: «Слушая вас – Мене случает: и отменяя вас – Мене отменяется» (*Лк. 10:16*). – Это относится к православным епископам. А вот и другое повеление Христа о лжеучителях: «Внемлите же от лживых пророк, иже приходят к вам во одеждах овчих, внутрь же суть волцы и хищницы: от плод их познаете их» (*Мф., 7:15-20*). – По этим меркам мы действовали и действуем в отношении пастырей церковных. Никто не в праве нам сказать после этого, что мы поступаем в этом случае неправильно.

Миссионер: Это справедливо, что подчиняться нужно только пастырям православным, но не еретикам.

Старообрядец: Благодарен Вам за правду. В чем же теперь дело?

Миссионер: Дело вот в чем: невозможно допустить, чтобы все епископы вселенной сразу уклонились в ересь.

Старообрядец: А на каком основании писания Вы это сказали? Где написано, что все епископы вселенной не могут уклониться в ересь? Такой вопрос я ставлю потому, что Святые отцы строго запрещают о чем-либо учить, не имея на то основания в Писании: «Должны есмы во всех, их же глаголем и творим, имети показание от Божественных писаний, да не человеческими помышленьми прельщаеми, спаднем праваго пути и впаднем в пропасть погибели», – говорит нам прп. Никон Черныя Горы (*Слово 52, лист 442*).

Несколько далее, на стр. 27-29: «*Старообрядец:* «Слушайте, я читаю из книги <...> вашего архиерея, стр. 245 <...> Да и не только этот Филарет (*еп. Черниговский, «Православное догматическое богословие»*), но и все ваши миссионеры проповедуют на беседах с нами, что все епископы не могут впасть в ересь; – то же самое проповедуете и Вы, только проповедь эта у Вас, как вообще у всех миссионеров, прикрывается текстами Святоотеческих (наших) книг, смысл которых иезуитски извращается вами. Так, например, у Св. Киприана сказано: «кто не с епископом, тот и не в Церкви», – само собою понятно, что это выражение не безусловное [не безотносительное]: иначе получится, что и католики [римо-паписты], и армяне «в Церкви», потому что и они «с епископом», но! – вы настоящий смысл Святоотеческих выражений недобросовестным образом скрываете и ударяете на слове «кто не с епископом, тот и не в Церкви». «Вот, мол, православные, – обращаетесь к слушателям, – старообрядцы были не с епископом, поэтому они не в Церкви». – А «православные», конечно, ухмыляются в сторону старообрядцев, что, мол, ловко вас подсидел наш-то «комисинер» [? «миссионер»]. Так вот, почтенный, Вы и Ваши сотоварищи – миссионеры и архиереи, проповедуете злейшую ЕРЕСЬ проклятого папы Римского о непогрешимости епископов.

<...> Еще в начале нашего разговора с Вами я говорил, что вы [если и имплицитно] проповедуете, вопреки «Благовестному Евангелию» (*Лк., зач. 95*), четыре чина иерархии. – Так оно и случилось. Вы епископов разделяете на две категории: могущих уклониться в ересь и не могущих. Получается, таким образом, четыре чина иерархии: диаконы, презвитеры, епископы, могущие уклониться в ересь, и епископы, не могущие уклоняться. – Вот до какой нелепости доводит вас, миссионеров, ваше «иезуитство». Прочитать [Зачитать для слушателей] в писании о том, что епископы «все не могут уклонять в ересь», вы не можете. – Поэтому и приходится вам сортировать своих архиереев на «погрешимых» и «непогрешимых».

Миссионер: Я вспомнил еще одно место из Св. Евангелия, где говорится Христом Спасителем следующее, весьма сильное изречение на защиту мнения, что все епископы не могут уклониться в заблуждение или ересь: «Овцы Моя гласа Моего слушают, и Аз знаю их, и по Мне грядут: и Аз живот

вечный дам им, и не погибнут вовеки, и не восхитит их никтоже от руки Моея: Отец Мой, Иже даде Мне, Боли всех есть, и никто же может восхитити их от руки Отца Моего» (ср. Ин., зач. 38). – Этими словами Христа Спасителя вполне подтверждается, что все епископы не могут уклониться в заблуждение.

Старообрядец: «Нет, здесь также не содержится той мысли, какую Вы отсюда извлекаете. Вам должно быть известно, что VI Вселенский Собор 19-м правилом постановил при чтении Священного Писания руководиться разъяснением и толкованием Святых отец и светил Церкви и учителей, а потому к ним и обратимся. – Так, об этом читаем в «Благовестнике»: «Но! – спросит иной: как Господь сказал, что никто не похитит их из руки Отца Моего, тогда как мы видим, что многие погибают? На это можно ответить, что «похитить их из руки Отца» никто не может, а оболыстить могут многие. Ибо насильно и самовластно никто не может отвлечь их от Отца-Бога» (Ин., гл. 10, стр. 269). – О том же читаем у блж. Иеронима: «Спрашивается, так как «никто не может исхитить из рук Бога», когда Он берет, уносит и удерживает у Себя, согласно с написанным: «и никто же может восхитити от руки Отца Моего», то, каким образом Иуда был исторгнут из руки Божией чрез предательство? – На это вкратце ответим, что «никто же может похитить из руки» Божией, но! – по собственной воле может освободиться от руки Божией тот, кто удерживается ею» (Творения его, ч. 12, стр. 225). – Как видите, Ваш вывод ошибочный: непогрешимости епископов и здесь не указано. А поэтому я настойчиво прошу вас указать: где написано в учении Св. Церкви, что ВСЕ епископы «не могут уклониться в ересь»?»

Сия цитируемая поколениями начетчиков книга нашей апологии начинается, еще с Предисловия, – так: «Самым главным обвинением старообрядцев, приемлющих Христопреданное священство Белокриницкой митрополии, миссионерами господствующей церкви и донныне служит вопрос: могут ли все епископы уклониться в ересь или заблуждение? – Несомненно, что постановка этого вопроса или, вернее, обвинения против нас, православно-старообрядствующих Христиан, является результатом положительного краха миссии синодального ведомства в полемике с нами: казенные защитники синодального ведомства выбились из сил в борьбе с правдою! – Им ничего другого не оставалось говорить с нами, как только то, что 180 лет епископы не были с нами <...>» (есть еще один экземпляр, например, в РГБ под шифром: V 316/247).

Примечание – к словам: «и УДАРЯЕТЕ на слове «кто не с ЕПИСКОПОМ»: Т.е. акцентируете. Речь о технологии софистов и других, на-руку нечистоплотных махинаторов, если и не правомерно на диспуте «переносить смысловой акцент» с одного, заявленного в тему и просто требующего доказательства, на другое.

На заметку! – Выписка под № 428: «<...> на старообрядчество делают бешенный натиск МИССИОНЕРЫ господствующей церкви. Бесильные открыто вступить в честную, равноправную борьбу с старообрядчеством, уклоняясь даже в столицах от ПУБЛИЧНЫХ собеседований с старообрядческими начетчиками на условиях взаимного соглашения, МИССИОНЕРЫ стали «действовать из-за угла». Они выпускают десятками тысяч своих изданий: разного рода брошюры и листки и бесплатно разбрасывают их по деревням и селениям нашего необъятного Отечества. В своих произведениях они или повторяют старья обвинения на старообрядчество, давно рассмотренные и опровергнутые, или придумывают на него новую ложь и клевету. Как бы не основательны и лживы не были миссионерские сочинения, они могут смутить несведущих лиц. Долг старообрядцев предотвратить это смущение, дать народу истинное понятие по тем или иным церковным вопросам. Этот долг прекрасно выполняет журн. «Церковь». На помощь к нему присоединилось братское книгоиздательство, выпуская очень необходимыя для народа книги и брошюры. Означенныя две брошюры Д.С. Варакина отвечают на два вопроса, предьявляемые к старообрядческой Церкви. Известно, что Церковь Христова в царствование Алексея Михайловича в России лишилась ВСЕХ своих епископов. – Обвинители ея говорят, что этого не может быть с истинной Церковью Христа: все епископы не могут уклониться в заблуждение, – утверждают МИССИОНЕРЫ. Автор брошюры «Об уклонении епископов в заблуждение» обстоятельно рассматривает этот вопрос. Сочинение это изложено в форме собеседования. Шаг за шагом г.Варакин разбивает все миссионерские доводы и приводит, с своей стороны, длинный ряд свидетельств, доказывающих, что Господь посылает Своей Церкви испытания и что к числу таких испытаний относится и УКЛОНЕНИЕ ЕПИСКОПОВ В ЕРЕСЬ. Как испытание, это обстоятельство может быть только временным. Но, каким образом может быть прекращено это обстоятельство? На этот вопрос дает ответ вторая брошюра Д.С. Варакина. <...> Обе брошюры написаны с большим знанием предмета. Автор их – выдающийся старообрядческий начетчик, постоянно сражающийся с многочисленными противниками старообрядчества. У него поэтому большой запас опыта и знаний. Варакин пишет просто, ясно и <...> **☉.**» (начетчик Ф.Е. Мельников, презентация книги нашей апологии; – цитируется по еженедельнику «Церковь», из рубрики: «Новья книги» // 1911, № 45, стр. 1090).

Начетчик Церкви Староверия, истинного Православия Святых отцов, благодатью Христовой Д.С. Варакин на Диспуте «Об уклонении епископов в заблуждение» (М., «Издание Моск. Старообряд. Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня», 1911 г., сс. 13, 14-16), а именно:

«Старообрядец: <...> Св. Киприан вовсе не говорит того, что Вы хотите у него найти. Наоборот, Св. Киприан, в другом месте, вот какое дает наставление народу о пастырях, нарушивших правду Божию: «Народ, повинующийся Божественным заповедям и боящийся Бога, ДОЛЖЕН ОТДЕЛИТЬСЯ от грешника предстоятеля... тем более, что он (народ) имеет власть избирать священников достойных и низлагать недостойных» (*Творения его, ч. 1, письмо 56, сс. 315-316*). Точно также и другое место у Св. Киприана не содержит той мысли, какую Вы навязываете ему, наоборот, это второе место только поясняет первое. Здесь говорится: «епископ – в церкви и церковь – в епископе». Значит, в том только епископе церковь, который сам – в Церкви. <...>

Миссионер: <...> Кроме того, я напоминаю сказанное Св. Киприаном: «кто не с епископом, тот и не в Церкви». А у вас епископов-то не было 180 лет не было. <...> Разве вы не слышите: «кто не с епископом, тот и не в Церкви». А вы с епископом были? Отвечайте?

Старообрядец: Епископы все были в ереси, поэтому мы остались временно без православного епископа.

Старообрядец: <...> Ясно, что и с епископом только тогда можно быть в Церкви, когда этот епископ – православен! А наши предки, и мы, разве от православных отступали епископов? – Конечно, нет! Мы отступали от еретических епископов. Но! – за это и Св. Киприан похвалит. Он клиру и народу испанскому пишет: «Итак, возлюбленнейшие братья, похваляя и одобряя благочестивую заботливость вашу о непорочности и вере вашей, мы, сколько можем, увещеваем вас этим письмом: не входите в святотатственное общение с нечестивыми, запятнавшими себя, священниками, но! – с благочестивым страхом храните непорочную и чистую твердость вашей веры» (*ч. 1, письмо 56, стр. 321*). Одним словом, св. Киприан, поскольку завещает почитать православных пастырей и покоряться им, постольку же и бегать от пастырей нечестивых. – Наши предки так и поступили. Пока был благочестивый епископ Павел Коломенский жив, они его почитали и покорялись ему, а когда его сожгли за правую веру и больше не осталось таких, как он, епископов-православных, тогда они остались пребывать только с благочестивыми священниками. Скажу еще: когда Никон был православен, то и его почитали и покорялись ему, а как совратился он с пути правой веры и Святоцерковнаго Благочестия, так и наши предки отвратились, и мы отвращаемся от него!»

Церкви Староверия начетчик Д.С. Варакин – смотри: «Об уклонении епископов в заблуждение» (М., «Издание Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня», 1911 г., сс. 17-20) – цитата:

«Миссионер: Я прочитаю вам из книги блаженного Симеона Фессалоникийскаго следующее: «Без архиерейства ни же жертвенник будет, ни же хиротония, ни же миро Святое, ни же Крещение – ни же убо Христиане» (кн. 1, гл. 77). Затем читаю из книги Захария Копистенскаго, котораго книга «О вере» называет поборником благочестия: «А же Церковь Христова без епископов быти не может, и негде не бывала» (*Полиндония, ч. 2, раздел 8, артикул 1*). Затем читаю из послания Св. Игнатия Богоносца к траллианам: «Епископ Бога, Отца всех, образ есть, презвитеры же яко сонм Божий и союз апостолов Христовых. – Без них церковь несть избранна, ни же собрание Святое, ни же сонм преподобных». К филадельфянам он же пишет: «Елицы-бо Христовы суть – сии со епископом суть; елицы же уклоняются от него... сии... не земледелие Христово суть, но! – семя вражие!» Эти доказательства ясны, как Божий день, и прямо служат обличению вашей Церкви, потому что она не имела у себя епископа. Разъяснять тут нечего, – и без того очень понятно. Потрудитесь-ка вот оправдаться против этих свидетельств.

Старообрядец: «И в этих свидетельствах не сказано, что все епископы не могут уклониться в ересь. А об этом-то именно я и спрашиваю Вас. Однако! – рассмотрим эти свидетельства. Симеон Солунский писал это по особым уважительным причинам: в то время чрез протест Иоанна Гуса против злоупотреблений Римскаго папы в западных странах стало возрождаться отвержение в церковной иерархии ЕПИСКОПСКОЙ СТЕПЕНИ, поэтому блаженный Симеон и писал, что отвергать епископов, – будет делом, влекущим к гибельным для Христиан последствиям. Но, в то же время, блаженный Симеон писал о папе Римском, что если он «не есть преемник верою Святым-оним, то! – ни же есть преемник престола, и не токмо не апостольский и не первый, ни же отец, но и противник, и губитель, и апостолом будет ратник!» (кн. его, гл. 23).* Значит, блаженный Симеон, доказывая важность епископства, вместе с тем предостерегает, что следовать необходимо ТОЛЬКО православным епископам. Такое учение и мы приемлем, т.е. признаем важность и необходимость епископскаго чина и в то же время рассматриваем: если епископ православный – следуем за ним, а если НЕ православный

– бежим как «противника, [и] губителя, и апостолом ратника». Теперь – о Захарии Копистенском: необходимо знать, что и Захария писал против главенства Римского папы. Он говорил: «Бо ставити удельнаго в Церкви Христовой епископа – есть або иных епископов в церкви не имети», то есть признавать одного верховнейшаго в Церкви Христовой епископа будет значить, что уже других епископов не иметь в ней. «А же Церковь Христова без епископов быти не может, и негды не бывала, zostавает повшехному епископови отступников вне Церкви Христовы быти», то есть Церковь Христова не может быть без многих епископов, это доказывается тем, что она еще никогда не бывала без многих епископов. – А потому и вышло у него заключение, что верховнейший епископ отступников-униат есть вне Церкви Христовой. Другими словами, Захария Копистенский проводит ту мысль, что в Церкви Христовой епископы всегда пребывали в любви и братстве, и никто из них, кроме Римских пап-отступников, не считал себя высшим над другими епископами и не требовал себе от других епископов БЕЗУСЛОВНАГО повиновения и подчинения в том виде и в том смысле, как это делают Римские папы, которые незаконно считают одних только себя «наместниками Христа». Вот мысль в этом его изречении. Но! – что епископы не могут уклониться в ересь, здесь об этом даже и намека нет. <...> Теперь о Св. Игнатии Богоносце: в его время – во втором веке – появились еретики, которые совершенно отвергали иерархию. Об этом история нам передает следующее: «Игнатий убеждает тральцев (в послании к ним) чтить «епископа как Самого Иисуса Христа, чин священнический – как сонм апостольский, а диаконов – как служителей Церкви. настойчивость, с какою святитель Антиохийский (Игнатий) делает эти убеждения, служит доказательством, что еретики старались внушить верующим, будто законное служение апостолов не перешло к управляющим тогда церковию (иерархам)» (Владимир Гете, Церковная история, т. 1, стр. 382). Мы, старообрядцы, такого лжеучения не содержали и не содержим. Если же не имели епископа, то потому, что епископы ОТПАЛИ от Православия, которым запрещает следовать тот же Св. Игнатий, говоря: «Всяк человек – силу разсуждения от Бога приявый! – мучен будет, аще неискусному пастырю последует, и ложное учение яко истинное приемлет» (Послание его к ефессеом // там же, лист 38)». «Аще кто НЕ ОТСТУПИТ (говорит он в другом месте) от лжесловеснаго проповедателя – в геенну осужден будет: не подобает-бо ни от благочестивых отступати, ни же со злочестивыми сообщатися!» (Посл. к филиладельфян.). – Значит, одинаково виновны, как неповинующиеся православным епископам, так и повинующиеся еретичествующим. А так как мы отвергаем ТОЛЬКО еретичествующих епископов, а православным повинуемся, то! – ясно, что учение Св. Игнатия Богоносца НАС НЕ ОСУЖДАЕТ, А ОПРАВДЫВАЕТ!»

Примечание – к словам: «в западных странах стало возрождаться отвержение в церковной иерархии епископской степени». То есть архиерейского чина как института. – По настоящее время без прежней иерархии у всех течений протестантской реакции на папизм.

№ 411 / Г

Старообрядствующего начетчика [апологета] Дмитрия Сергеевича Варакина книга «Об уклонении епископов в заблуждение» (М., «Издание Московскаго Старообрядческаго Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня»; – тип. П.П. Рябушинского, 1911 г., сс. 20-26) – констатируется:

«Миссионер: Вот я вам прочитаю еще доказательства, которые прямо обвиняют вас в том, что вы не имели епископа. Афанасий Великий в письме к Драконтю пишет: «Что учредил Господь чрез апостолов, то прекрасно и непоколебимо пребывает... Если бы все имели ту же мысль, какую имеют ныне твои советники, то, как сделался бы ты Христианином без епископов?! – Если возымеют такую мысль те, которые будут после нас, то, возможно ли стоять Церкви?!» (ч. 1, сс. 394-395) – Какого еще надо вам доказательства? Решительно сказано, что без епископа и христианином быть нельзя и даже самой Церкви стоять невозможно. А ваша Церковь каким-то образом стояла 180 лет без епископов, с одним беглыми попами, которые действовали у вас без воли епископской – самовольно. По словам же Св. Иринея Лионскаго – «надлежит следовать презвитерам в Церкви тем, которые, как я сказал, имеют преемство от апостолов и вместе с преемством епископства по благоволению Отца получили известное дарование Истины, прочих же, которые уклоняются от первоначальнаго преемства и где бы то ни было собираются [т.е. их парасинагогу], иметь в подозрении, или как еретиков и лжесвидетелей, или как раскольников, гордых и самоугодников, или же как лицемеров, поступающих так ради корысти и тщеславия» (кн. 4, гл. 26). – Вот какому суду подлежат беглые ваши попы за самовольные поступки в вашем обществе. Кроме того, они прокляты по 6 правилу Гангрскаго Собора: «Аще кто кроме соборныя Церкви о себе собирается, и нерадя о Церкви, церковная творити хочет, не сущу с ними презвитеру по воли епископа, – да будет проклят!» Видите, как ясно: презвитеры должны быть по воле епископа, а у вас с воли какого епископа они действовали? Отвечайте?

Старообрядец: И здесь Вы не указали (из Писания какого-либо свидетельства, из раза в раз обещанные Вами, о том), что ВСЕ епископы не могут уклониться в ересь.

Разсмотрим Ваши свидетельства. Св. Афанасий приведенные Вами слова писал Драконтину по той причине, что Драконтий, будучи избран в епископы, отказывался принять этот сан, считая себя недостойным. – Поэтому Св. Афанасий, убеждая его, говорит, что если все также сделают, как ты (Драконтий), то есть откажутся от принятия епископского сана, то нельзя быть человеку и Христианином. Это понятно. Потому-то избираемые в епископы и не должны без особых уважительных причин отказываться от принятия епископского сана. Апостол Павел к Тимофею пишет: «Аще кто епископства хочет – добра дела желает!» (1 Тим. 3:1) Отсюда видно, что можно даже желать епископства. И мы, старообрядцы, вовсе не потому были без православного епископа, что никто из нас не хотел принять епископский сан, а потому что епископы уклонились в ересь. – От таких же епископов, которые уклонились в ересь, завещает УДАЛЯТЬСЯ тот же Св. Афанасий Великий. – Вот что он пишет на евангельские слова: «Аще око твое десное соблазняет тя – изми е*, и верзи от себе!»:

«Идя путем непогрешительным и живоносным, исторгнем мы у себя соблазняющее око! Но! – не чувственное – *ибо и слепые прелюбодействуют!* – а мысленное! Так, например, если епископ или пресвитер, как очи Церкви, живут худо и соблазняют народ, то надлежит их извергнуть, ибо лучше без них собираться в молитвенный дом, нежели с ними, как с Анною и Каиафою, ввергаться в геенну огненную! <...> – Да соблюдется Церковь неблаженно собирающеюся!» (кн. его [т.] 4, стр. 479) [О заповеди Евангелия от Мф., 5:29-30; – издания: «Свят. Афанасий Великий. Творения в 4-х томах» // Сергиева Лавра, 1903, т. 4, с. 429; – репринтом: М., 1994, т. 4, с. 429.] Здесь Афанасий повелевает УДАЛЯТЬСЯ от соблазнительей пастырей, не смотря на то, что хотя бы до некоторого времени православным пришлось оставаться вовсе без них. И в другом месте он же пишет на слова псалмопевца: «не постыдятся во время люто» (псалом 36:19): «во время гонений, при оскудении учителей (истинных), Сам Господь Духом Своим Святым препитает верующих в Него!» (гл. 4, стр. 146) [то есть издания: «Свят. Афанасий Великий. Творения в 4-х томах» // Сергиева Лавра, 1903, т. 4, с. 129; – репринтом: М., 1994, т. 4, с. 129.]

Миссионер: В последнем свидетельстве Св. Афанасий говорит только «об оскудении пастырей», а не о прекращении, то есть их будет во время гонений меньше.

Старообрядец: Да. Но! – и у нас ведь только было «оскудение», а не прекращение пастырей, потому что священники ведь тоже пастыри, а таковые у нас не прекращались. Притом нужно помнить, что уклонение епископов в ересь не означает совершенное прекращение их существования, потому что и уклонившийся в ересь епископ не перестает быть епископом, и принадлежащее ему по сану право рукоположения есть действительное и неподлежащее повторению в Церкви Христовой. Об этом мы погорим после более подробно, а теперь я продолжу разсматривать другие ваши свидетельства, указанные Вами в последней Вашей речи. Прочитали Вы слова Св. Ириней Лионского о том, каким пресвитерам нужно следовать. – Мы так и делаем, как завещал Св. Ириней. Он говорил, что следовать нужно таким пресвитерам, которые имеют апостольское преемство рукоположения **ВМЕСТЕ С ПРЕЕМСТВОМ ВЕРЫ**. Для того, чтобы нам лучше уяснить это, я спрошу вас: вы признаете на еретиках 2-го и 3-го чина преемственное апостольское рукоположение, или нет?

Миссионер: Признаём.

Старообрядец: А преемство апостольской веры признаете?

Миссионер: Нет.

Старообрядец: Правильно. И мы также действуем. – В течение 180 лет мы **НА ЕПИСКОПАХ** признавали только одно преемственное рукоположение, а преемства правой веры они в целостности не имели, на священниках же, которые в это время были **ПРАВОСЛАВНЫМИ**, мы признавали вместе с преемством рукоположения и преемство веры. И от первоначального преемства, – как говорит Св. Ириней, – мы не уклонялись и не уклоняемся. О преемстве Св. Григорий Богослов в похвальном Слове Св. Афанасию Великому говорит: «[апостольски и духовно] возводится он на престол Марка (евангелиста) преемником его первоседательства [др. перев. конца XX в.: «должности»], а не менее и Благодетеля, ибо хотя далек от него в первом, однако же близок в последнем (т.е. в Благодетелии). А в этом собственно и надобно поставлять преемство [др.перев. конца XX в.: «преемственность»]. Ибо единомыслие (в вере) делает и единопрестольными, разномыслие же – разнопрестольными: и одно преемство бывает только по имени, а другое – в самой вещи. [Ибо тот истинный преемник, кто не употребил, а разве потерпел принуждение, кто возведен, не преступив закон, но по закону, кто не противного держится учения, но! – ту же содержит веру»] (Твор. его, ч. 2, стр. 182) [То есть издания: «Творения иже во Святых отца нашего Григория Богослова, архиеп. Константинопольскаго» // СПб., тип. П.П. Сойкина, 189?, ч. 2 с. 309; – репринтом: М., 1990 и 1994, т. 1, с. 309, «Слово 21: Похвальное Афанасию Великому, архиепископу Александрийскому». – Внимание! – важно и для Эклесиологии, и для Сакраментологии. В квадратные скобки взяты слова полного текста по русс. перев. первоисточ.]

Миссионер: «Мы, – по словам Св. Ириней Лионского, – можем перечислить епископов,

поставленных апостолами в церквах, и преемников их до нас» (кн. 3, стр. 222), а вы, старообрядцы, этого не можете сделать, потому что у вас был перерыв преемства епископов на 180 лет.

Старообрядец: Я уже Вам доказал, что преемство имеет два вида: одно – в правой вере, а другое – в рукоположении. И вот первое-то преемство сохранилось не у вас, никониан, а у нас, старообрядцев, приемлющих Христопреданное священство во всей полноте его; и вы с Никона доселе не можете указать за своими епископами ПРЕЕМСТВА ЧИСТОТЫ ВЕРЫ, а мы эту ЧИСТОТУ ВЕРЫ содержим непрерывно от Святых апостолов до настоящих дней. Второе же преемство – *преемство рукоположения*, – действительным признается, как я уже сказал, и у еретиков 2-го и 3-го чина, а потому это преемство может быть непрерывным независимо от чистоты веры епископов. Св. Ириней в указанном Вами месте говорит о своем времени, что он может от апостолов до его дней перечислить епископов, но, каких? ([см. выше:] «которые, – говорит он, – ничего не учили и не знали такого, что эти [еретики: валентиане и другие, бывшие в то время] бредят».)

Так что Вы совершенно напрасно это место приводили. А теперь я продолжу разсматривать и последнее приведенное Вами 6-е правило Гангрского Собора. Это правило к нам тоже несколько не относится. Оно написано против еретиков евстафиан, которые, уклонившись в ересь, стали собираться на церковные собрания отдельно от православных епископов. – Мы же отделились не от православных епископов, а от еретических. Очень ясно. Еще о преемстве. Ваши епископы имеют на себе преемство рукоположения, нисходящее от Святых апостолов, но! – это несколько не значит, что они православны и что могут, в полном смысле слова, считать себя преемниками апостольскими. К преемству ваших епископов есть очень подходящее следующее изречение Св. Афанасия Великого: «Кто не осудит легкомыслия Акакия и Евдоксия (епископов), которые из усердия и расположения к арианам жертвуют честию отцев своих (бывших на первом Вселенском Соборе), или какое обезпечение тому, что сделано ими, если нарушается сделанное отцами?! Или, почему именуют их отцами, а себя их преемниками, если сами порицают решение их?!» (Твор., ч. 3, стр. 121) – Это свидетельство слишком подходящее к Никону и иже с ним, а также и ко всем вашим епископам-еретикам, потому что и они, считая себя преемниками апостольскими, в то же время предали проклятию апостольское предание – двуперстное сложение и тех, кто употребляет его, отлучили от Св. Троицы и предали анафеме (см.: митр. Макарий, «История русской церкви», т. 12, стр. 191 и деяния Соборов 1666-1667 гг.). Отрицая за вашими епископами чистоту преемства веры, я в то же время докажу вам, что и в течение 180 лет у нас, старообрядцев, апостольское преемство рукоположения не прекращалось, ибо преемственное рукоположение имеют на себе и священники, которые у нас были непрерывно. Вот доказательства: <...>

№ 411 / Д

Церкви Православия начетчик Д.С. Варакин – в книге: «Об уклонении епископов в заблуждение» (М., «Издание Моск. Старообрядч. Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня», 1911 г., сс. 34-43; – есть еще один экземпляр, например, РГБ, под шифром: V 316/247), – и на таких примерах:

Старообрядец: <...> Глава Тела Церкви есть Христос (Колос, 1:18), а епископы и презвитеры суть очи церковные (прп. Иосиф, Просветитель, Слово 12). – Теперь мы представим себе тело человека: если у человека заболит глаз, перестанет ли этот человек быть человеком?

Миссионер: Нет, он такой же человек, только глаз у него больной, но! – голова целая, и поэтому он может быть вполне разумным и полезным человеком.

Старообрядец: «Справедливо Вы сказали. Теперь я то же должен сказать и о Телѣ Церкви. Если епископ глаз церкви (Мф. 18:7-9; Мк. 9:42-50), заболит, то есть уклонится в заблуждение, то! – церковь также не перестает быть церковью, потому что голова ея, Христос, всегда жив и поэтому Церковь остается такою же жизнеспособною, жизнедеятельною и спасительною, только глаз тела, епископ, болен недугом заблуждения, и стоит ему отказаться от этого заблуждения, как тотчас же он делается здоровым, то есть православным. – Вот логически-здравый вывод из сравнения Тела Церкви с телом человека.

Миссионер: Ну, хорошо. Но ведь никогда не было такого случая в Церкви Христовой раньше, чтобы ВСЕ епископы УКЛОНЯЛИСЬ в ересь.

Старообрядец: Мы можем указать на пример Святых апостолов, что они ВСЕ НЕ ПОВЕРИЛИ, когда Мария Магдалина сообщила им, что Иисус воскрес и она видела Его Воскресшаго. И впоследствии Иисус явился самим одиннадцати, возлежащим на вечери [находящимся на ужине], и упрекал их за неверие и жестокосердие, что, видевшим Его Воскресшаго, не поверили (Мк. 16:11-14). Но! – если бы и этого не было, то и тогда в ваших словах я не нахожу ничего обвинительного для нашей Христовой Церкви. Ибо, по словам Св. Иоанна Златоустаго, может случиться и то, чего раньше никогда не бывало. Он пишет: «Хотя бы мы видели всё разрушающимся, хотя бы мы видели

невыносимое смятение, хотя бы случилось то, чего никогда не бывало, хотя бы вся природа, так сказать, возстала на самую себя, хотя бы горы подвиглись с своего места, хотя бы всё поколебалось в своем основании и смешались самая первая стихии, хотя бы произошло столь великое смятение, – и тогда мы не только не будем побеждены, но и не убоимся!» (т. 5, стр. 209). – Во время же Никона, хотя горы остались на местах и природа на себя самую не возставала, но случилось событие, в сущности и не бывалое. Случилось, что и епископы даже не уклонились ВСЕ в ересь, но! – остался непоколебимым столпом и исповедником Святой веры святитель Божий Павел, епископ Коломенский. Но! – что случилось с епископом Павлом Коломенским, то это же самое случалось и раньше с другими пастырями Христовой Церкви. Так, например, как я уже и говорил, было с Св. Игнатием Богоносцем: его же замучили, как и Павла-епископа. Не ясно ли, что если смотреть на этот вопрос прямыми глазами, то, пожалуй, ничего здесь и не случилось такого, чего бы никогда не случилось или чего бы не могло случиться. Но! – если бы, повторяю слова Св. Златоуста, «случилось и то, чего никогда не бывало... – и тогда мы... не будем побеждены... и не убоимся». Но что епископы МОГУТ уклоняться в заблуждение, об этом я прочитаю еще свидетельство из книги Корчей (полных переводов). В толковании Вальсамона на 38 правило Св. Карфагенского Собора пишется следующее: «Если клирик, или мирянин, подвергнут будет своим епископом отлучению по указываемым в исчисленных главах винам (то есть за грех), то! – он должен оставаться под отлучением, как бы оно ни было наложено, и не пренебрегать им, пока не будет исследована вина его; если же какую-нибудь другую вину, так безпричинно епископ отлучит мирянина или клирика, например, за то, что он не... соглашается с... несправедливым, или дерзновенным, его желанием – В СИХ СЛУЧАЯХ БЕЗ ОПАСНОСТИ МОЖЕТ ПРЕНЕБРЕЧЬ ОТЛУЧЕНИЕМ, и скорее подвергнуться наказанию должен тот, кто отлучил. Ибо если допустить, что ЕПИСКОПЫ имеют право благовременно, или неблагоприятно, отлучать мирян и клириков, и отлучаемые имеют необходимость оставаться под отлучением, то! – ЕПИСКОПЫ присвоят себе самовластие, и сделаются владыками всякого дела... и, может быть, они (епископы) будут издеваться и над самым Благочестием, и таким образом Божественныя правила сделаются причиною многих бедствий, что не уместно» (полных переводов). – Видите, здесь, как нарочно для вашего вопроса, «Где написано, что все епископы могут уклоняться в ересь?», приготовлен ответ.

Миссионер: Но ведь тут сказано, что ЕПИСКОПЫ, но не сказано, что все.

Старообрядец: «Я нарочно прочитал Вам почти сполна толкование Вальсамона, откуда видно, что прежде идет речь о епископах в частности, а потом уже говорится о епископах вообще, не ограничивая их местом, областью или числом. Итак, по словам толкования Вальсамона, может случиться, что ЕПИСКОПЫ сделаются ругателями Благочестия. Точно также говорит об этом и прп. Матфей Правильник: «Аще на томительство дерзнут епископи и Благочестие наругают – многих зол будут правила виновна» (состава «А», гл. 19, лист 47). Едва ли нужно, полагаю, доказывать общеизвестный факт, что во время Никона ЕПИСКОПЫ действительно сделались ругателями Священных преданий и издевались над Благочестием. – Значит, совершилось то, от чего так усиленно предостерегает учение Св. Церкви.

Миссионер: Вы как хотите, а я все-таки никак не могу примириться с тем, что ВСЕ епископы, живущие на Земле, могут уклониться в ересь или заблуждение. Это значило бы, что Христос оставил Свою Церковь. Это недопустимо.

Старообрядец: Что ВСЕ епископы на земле могут уклоняться уклоняться в заблуждение или ересь – это доказано с ясностью. А также ясно доказано и то, что при Никоне, после (страданий и смерти) епископа Павла Коломенского, остальные епископы действительно оказались издевателями над Благочестием. Но! – здесь еще, мне [думается], Вы богохульствуете; извините меня за резкость.

Миссионер: Как так богохульствую?

Старообрядец: «Да так; Вы всемогущество Христа поставяете в зависимость от епископов: если, по вашему, епископы православны в Церкви, то Христос силен спасти ее, а как только епископы сделаются еретиками, то и Христос уже – оле, хулы! – безсилен спасти православно верующих людей. Страшно это, но! – по вашему учению – это так. – Мы же, православные Христиане, чужды такого хульного учения, чтобы всю крепость и неодоленность Христовой Церкви заключать только в невозможности уклоняться в ересь епископам. Церковь Христова в своих членах, верующих людях, во всей своей совокупности на Земле непосредственно подчинена всемогуществу Божию. Он один – Спаситель Тела Церкви, по апостолу Павлу. А если так – а это именно так! – то и всякое бедственное состояние Тела Церкви, в своих членах не есть полное разрушение церковного Тела (ибо невозможно допустить, что если у человека болят глаза, то все тело разрушается). Такую мысль можно подтвердить словами вселенских учителей, великих светильников Св. Церкви. Так об этом пишет Св. Иоанн

Златоуст: «Господь у нас не опережается затруднительностью обстоятельств, даже если все впадет в состояние крайней гибели, так как Ему возможно поднять упавших, вывести на дорогу заблудших, исправить подпавших соблазну, исполненных бесчисленных грехов освободить и сделать праведными, оживотворить лишенных жизни, разрушенное до основания сделать очень блестящим, очень великолепным, и обветшавшее, устаревшее обновить!» (*Письмо его к Олимпиаде, стр. 15*). Если бы, на Ваш взгляд и разум, и казалось нам, что обстоятельства Церкви как будто не согласны с обетованием Божиим, – и тогда мы не должны смущаться этим! Об этом читаем у того же Св. Златоуста: «Не должно смущаться, когда обстоятельства кажутся не сообразны с обетованием Божиим... Не смущайся! – Господь в яснейшее доказательство Своей силы обыкновенно исполняет Свои намерения средствами противоположными» (*Творения его, т. 7, Беседы на Матфея, стр. 94*). Он же в другом месте пишет: «Да научимся и мы НЕ НЕВЕРОВАТЬ Божиим обетованиям, и не оскорбляться, егда Он не скоро обещанное исполняет, но! – паче видимых на невидимыя полагаться, поелику она Господь всех обещал. А при том знать, что невозможно никогда премениться Божиим обетованием, но! – хотя по долгом времени (вот даже) и противное обещаниям Божиим случится, однако, и для [«дэля», из-за] того да не смущается помысл наш... Итак, не должны мы, смотря на нашу немощь, испытывати дел Божиих, ни же на порядок естественный взирая раздирать свой помысл» (*его Беседы на книгу Бытия, беседа 39*). Он же пишет: «Нет ничего хуже, как судить и ИЗМЕРЯТЬ ДЕЛА БОЖЕСТВЕННЫЯ СООБРАЖЕНИЯМИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ, ибо, таким образом, можно далеко отпасть от Камня веры и лишиться света!» (*На 2-е послание к Тимофею, беседа 2*). «Видишь ли, – он же пишет, – что исследование вещей Божественных ПОСРЕДСТВОМ УМСТВОВАНИЙ есть хула!» (*на 1-е послание к Тимофею, беседа 5*). – Так пишет Св. Иоанн Златоуст. Затем читаем в объяснении Апокалипсиса на 4-й стих 20 главы Ф.Яковлева: «Св. Амвросий Медиоланский Церковь сравнивает с луною, которая по временам исчезает, но! – остается не исчезнувшею: затмиться она может, но! – не исчезнуть!» – Видите, и здесь сказано, что Церковь может «затмиться». Когда же Церковь «затмевается»? – По Толковому Евангелию, в неделю 3-ю «по Всех Святых», это с нею бывает тогда, когда очи церковныя, то есть пастыри, делаются «лукавыми», иначе «соблазнительями». Блаженный Иероним также сравнивает Церковь земную с луною и говорит, что в НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ Церковь не может быть в неизменном положении но! – подобно луне, – смотря по обстоятельствам, видоизменяется. Он пишет в толковании на пророка Аввакума следующее: «Солнце поднялось – и луна стала в чине своем»: ...Если же мы пожелаем под этим понимать Солнце Правды – Христа, а под луною, которая освещается светом этого Солнца, – Церковь, то нетрудно будет сказать, что ее освещает и Свет истинный, и свет человеков, и сияние Славы Божией, и сияние Света Вечнаго, и что она В НАСТОЯЩЕМ ВЕКЕ то возрастает, то умалывается соответственно тому, угнетают ли ее, или споспешествуют ей. Когда же Солнце возстанет, и, как говорит апостол, вознесет Его Бог и дарует Ему имя выше всякаго имени (*Филпп., 2:9*), тогда и Церковь, которая В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ не может удержать своего чина, возвратится к должному порядку, и уже не отступит от него, но! – станет в неизменном положении, и услышит вместе с Моисеем: ты же стань здесь со Мною! (*Исх. 34:2*)» (*ч. 14, сс. 213-214*). Еще читаем в толковании на пророка Иосию: «И будет число сынов израилевых аки песок морской, иже не измерится, ни изочтется: и будет на месте, на нем же речеса им: «Не людие Мои вы», – сии тамо прозовутся сынове Бога живаго!» Толкование: «Пророк предупреждает здесь возражения, которыя, как известно, у лицемеров всегда бывают готовы. Они ОБВИНЯЮТ Бога во лжи, ежели не спасет их <...> – Вот как Господь управляет Своею Церковью! А Вы сказали, что если (все) епископы уклонятся в ересь, то и Господь уже оставляет Свою Церковь. Это умствование Ваше, (когда оно становится рассмотренным) по Св. Златоусту, есть хула! Если Вы будете разсматривать по своему умствованию прошлую историю <...>, то Вы не минуете во многом обвинить и действие Божие. Оно – по Вашему взгляду! – может Вам показаться как бы неправильным и могущим быть иначе; но! – эта неправильность будет таковою, если Вы, как я уже сказал, будете разсуждать об этом не по Писанию, а по своему собственному смышлению. Возьмем, например, факт из истории ветхозаветной, о котором в Библии читаем следующее <...>».

Примечание – А). К словам: «и, может быть, они (епископы) будут издеваться и над самым Благочестием, и таким образом Божественныя правила сделаются причиною многих бедствий, что не уместно». – Этого свидетельства текст еще по двум яснейшим переводам: 1) в славянском переводе Синтагмы Матфея Правильника, титла «А»; - 2) в русском переводе Н.Ильинского для той же Синтагмы: см. буква «А», гл. 18: «Об отлучении» // *Симферополь, 1892; – репринтом: М., 2006, стр. 56*.

Примечание – Б). К словам: «и всякое бедственное состояние Тела Церкви в своих членах не есть полное разрушение церковнаго Тела (ибо невозможно допустить, что если у человека болят глаза, то все тело разрушается)». – Заболеет: подслеповатость, и вовсе ослепнет, но! – как есть и у души «грех к смерти» в отличие от болезней грехом (*1Ин.5:17*) – так, как это общеизвестное предполагается притчей, совсем другое дело болезнь глаз, предполагающая обязательность ампутации глаза. Так, на аналогичные случаи, по Притче, есть обихода правило отторжения, полной и безоговорочной ампутации загнившего члена. Ведь и в

случае болезни пораженного ересью епископа, выбравшего ценности заблуждений и анафемы, Церковь, как об этом принцип испокон веков, согласно евангельским предписаниям, отторгается настолько загнившее и мёртвое как смертоносный яд и чуждое метастаз рака.

№ 411 / Е

Божьей милостью начетчик Дмитрий Сергеевич Варакин, и именно на вероисповедном Диспуте, о котором его книга «Об уклонении епископов в заблуждение» (М., 1911 год, сс. 47-48), – после того, как напомнил из Деяний VII Святого и Вселенского Собора те свидетельства, которыми извещается об относящемся к притеснениям в последнее десятилетие накануне Собора (Деяния, т. 7, [изд. 18??] сс. 547 и 48; – т.е. из 6 тома свидетельства соборного ответа, озвученного диаконом Епифанием, что по изданию: 1908 г., и по его репринтам: СПб, 1996 и 2012, – на стр. 569, со строки 18 до последней), наш начетчик как апологет Староверия констатирует при завершении своей книги:

«Вот какую картину беззаконий еретиков-иконоборцев нарисовали Святые отцы VII Вселенского Собора. Но! – эта картина бледнеет перед беззакониями ваших пастырей, какая содержались ими от лица церкви в течение двух с половиной столетий. – Вот от таких-то епископов и пришлось нашим благочестивым предкам протопопу Аввакуму и другим духовным лицам с своею паствою ОТДЕЛИТЬСЯ, а не от Церкви православной, как Вы и другие миссионеры клеветете. Такие пастыри-епископы, которые от времен Никона до наших дней, только и дышат огнем ярости*, злобы и гонения на нас, православных Христиан, за содержание НАМИ ВО ВСЁМ правой веры, могут ли составлять для господствующей церкви хотя бы просто какой-нибудь авторитет, и можно ли такими епископами похвалиться?! – Говорю, нет! А вот и доказательство. Преподобный Зиновий-мних в своей книге «Истины показание» (гл. 37) пишет следующее: «Мнится же убо паки и еврей ради веровавших принесе в среду Василие апостольскую беседу сию, юже (о) обрезании: верным-бо от язык несть попечения ни единого же о обрезании. Есть же помыслити приемлющаго от апостола таковое и на КРИВОВЕРНЫЯ, хвалящихся епископством, яко же и евреи – обрезанием! Такожь и Христовым именем хваляхуся, именующе себе Христианы, а правоверных же гоняху, яко же и древле мучители еллина, – к ним же гадательне [1Кор.13:12] глаголаше, яко ни епископство, ни же Христианство [по]может что КРИВОВЕРИЕ держащим и убивающим и гонящим правоверныя! Но! – вера правая может много, иже любовию к Богу Исус-Христом и к друг другу действующая».* – Отделившись от еретиков и гонителей епископов, наши предки сохранили непоколебимыми православныя Святоотеческия предания, и в этом случае они поступили на основании закона Св. Церкви, гласящаго так: «Иже убо ЕРЕСИ РАДИ некия приобщения себе отлучиша епископства – таковии не точию правильному запрещению не подлежат, но и подобающия чести православным сподоблени будут: не епископом-бо, но лжеепископом и ложным учителем зареша, и церковное соединение не раздраша, но! – раздрания церковная и разделения потщашася избавити» («Просветитель» Иосифа Волоколамского, Слово 12). – На этом беседа и окончилась».

Примечание – А). К словам: «Такие пастыри-епископы, которые от времен Никона до наших дней («прежде всего реформами истребляя Старину церковных чина и догматов, фактически, уничтожая Церковь» – прим. Финеев), только и дышат огнем ярости (и нововведений), злобы и гонения на нас, православных Христиан <...>»

Примечание – Б). Слова: «Но! – вера правая может много, иже любовию к Богу Исус-Христом и к друг другу * действующая». – «Поспешествуемая», то есть, как этим словом сказывается по старопечатному, изданному в «Почаеве», Толковому Апостолу. – Здесь, в усталости после праведных трудов, слова пожелания либо цитировал по памяти, либо – в другом, нам еще не известном переводе.

№ 411 / Ж

ОТЦЫ И БРАТЬЯ! Как сегодня на стороне нововведений ересиархов в духе предстоятелей лже-Церкви Корнилия Титова, Александра Калинина, Кирилла Гундяева и им подобных, так и в те дни – общая масса наших с вами сограждан разменяла себя в вере новшествами след в след за лжепастырями. (Увы, вот даже в укор заповеди не следовать за лжеучителями, отвергаемыми всегда во всём именно чадами Христовой Церкви, если и, подчас, на земле бывает очень малочисленной Церковь на момент искушения.) – И накануне Революции 17 года, как это в XVII веке, и в XVIII, и в XIX столетиях, так называемые миссионеры оставались «в своем репертуаре» типичных лжеучителей, если не из человекоугодия, из недр своего очередного ЭККЛЕСИОЛОГИЧЕСКОГО подлога «сильных мира сего». – И именно миссионерами, как в данном случае «с повадками шулера», если не фокусника, правилом своего у них успеха передергиваются цитаты при смешении понятий и контекстов. При этом, выводятся ими обвинения из предпосылок, не имеющих места ни в Писании, ни в Предании, ни в истории Церкви. Что и выказывается постыдным интересом оправдания собственных страстей и выбора быть в общении веры преемников лже-Церкви, которая и обусловлена лже-Благочестием Никона с Соборами его ереси, так-то:

«<...> «Видите, ни больше ни меньше – должно быть как три чина иерархии в Церкви. А у вас 180 лет не было епископского чина. – Поэтому и Церкви вы не имели; об этом и Святой Златоуст пишет:

«НЕ МОЖЕТ-БО ЦЕРКОВЬ БЕЗ ЕПИСКОПА БЫТИ» (Маргарит).

Старообрядец: Вы правильно сказали, что мы при Никоне остались без единомысленного себе епископа. Но, почему же мы остались без епископа? – Вот вопрос, необходимо требующий решения. Потому ли, что они вовсе не нужны стали нам, что мы нашли существование их в Церкви излишним, или же по какой другой причине, от нашей воли независимой? Знать это очень важно. Это

обстоятельство будет, во все время нашего разговора с вами, служить мерилom при рассмотрении ваших доказательств, коими вы обвиняете нас за небытие епископов. Слушайте же, почему и как это случилось. Мы остались без единомысленного себе епископа потому, что его по повелению еретика Никона казнили смертью, вернее – сожгли в срубе. Вот и доказательство этому. <...> Конечно, Никоном это было сделано с целью одним разом уничтожить протест против вводимых им ересей. Он рассчитывал, что, убив пастыря – епископа Павла Коломенского, вместе с ним уничтожит и верное ему стадо. Но! – ошибся. Во время Св. Игнатия Богоносца такой же случай был. «Диавол, коварный изобретатель козней, – читаем у Св. Златоуста, – надеялся, что, погубив (истинных) пастырей, он легко расхитит стадо, но! – «Запинаяи [Запинающий, Остановливающий] премудрых в коварстве их», желая показать ему, что не люди управляют Церковью, но Сам Он пасет везде верующих в Него, попустил быть этому, дабы диавол видя, что и по истреблении пастырей Благочестие НЕ УМЕНЬШАЕТСЯ и проповеданное учение НЕ ИСТРЕБЛЯЕТСЯ, но еще более возрастает, узнал из самых дел, и он, и все служители его, что наше учение не человеческое, но снизошло к нам с высоты Небес, что Бог везде управляет церквами, и что вступающий в борьбу с Богом никогда не может остаться победителем!» (Беседы на разные случаи // ч. 1, стр. 339). – С какою целью диавол погубил Св. Игнатия Богоносца, с такою же и Никон погубил епископа Павла Коломенского. Но! – тот и другой ошиблись!».

Несколько далее: «Нас же, православно-старообрядствующих Христиан, тогда бы только осуждало это изречение «Благовестника», если бы мы совершенно отвергали епископство. Но! – мы ОТВЕРГАЕМ только епископов-еретиков, а православным – ПОДЧИНЯЕМСЯ. И другое Ваше доказательство не обвиняет нас. Оно относится не к тому, что епископы якобы не могут уклониться в заблуждение, а имеет отношение только к современной Св. Златоусту константинопольской кафедре и сказано им вследствие изгнания его из Константинополя. Во время Св. Златоуста, при наличии православных епископов, такая кафедра, как константинопольская, действительно, не могла оставаться без епископа уже по одному тому, что кого-нибудь да поставили бы вместо Св. Златоуста из имеющихся тогда православных епископов» (Беседы на разные случаи // ч. 1, стр. 339).

Несколько далее: «Отвечаю: потому что Св. Златоуст завещал подчиняться только такому епископу, который будет «возведен на его место с общаго согласия, без происков и властолюбия». «Подчинитесь, – говорит святитель, – такому епископу как бы мне самому!» (Тьерри, «Златоуст и Евдоксия», стр. 247). Виновны ли были православные Христиане за то, что не покорились епископу Арсакию, не смотря на то, что он был православным? – Вот что говорил им, по возвращении из изгнания, Св. Иоанн Златоуст: «Я пришел радоваться вашим добродетелям... Напрасно ли я говорил, что чистая жена в отсутствии мужа отвергает прелюбодеев, овцы в отсутствии пастыря прогоняют волков, что без кормчаго пловцы [плавающие на общем судне] спасли корабль, без вождя воины одержали победу?!» (Беседы на разные случаи // ч. 2, стр. 520). – Из этих слов видно, что когда пастыри бывают нехороши, то овцы имеют право их не признать и не покоряться им и, соблюдая непорочно правую веру, могут оставаться временно и без их личного присутствия, терпеливо ожидая их раскаяния от заблуждения» (начетчик Д.С. Варакин, «Об уклонении епископов в заблуждение» // М., «Издание Московскаго Старообрядческаго Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня»; – старообрядческая тип. П.П. Рябушинского, 1911 г., сс. 4-7).

№ 412

Еженедельник Христиан, приемлющих Хриstopреданное священство белокриницкой иерархии, «Церковь» за 1912 год, № 2, сс. 43-44, в рубрике: «Среди миссионеров», в обзоре: «Село Поречье, Малоарославскаго уезда Калужской губ.»: Около 15 лет в наше село не заглядывали миссионеры. Это, вероятно, по той причине, что прежние их наезды не оставляли в народе желательнаго впечатления. В ноябре же сего года нас оповестили, что 29 и 21 ноября приедет миссионер Жаров. Такой слух заинтересовал все население и все с нетерпением стали ожидать предстоящих миссионерских бесед. Местные старообрядцы, известные фабриканты братья Сергеевы, к тому же времени пригласили из Москвы начетчика Д.С. Варакина. Причина, побудившая миссионера назначить у нас беседы, была, как слышно, следующая: наше село состоит из 60 дворов, из которых половина последователи господствующей церкви и половина старообрядцы, приемлющие Хриstopреданную иерархию чрез митрополита Белокриницкаго Амвросия. Местные старообрядцы, братья Сергеевы, выстроили великолепный каменный храм с великолепнейшим внутренним устройством и украшением <...> Храм этот стоит почти рядом с храмом господствующей церкви. Последний очень маленький, невзрачный, как по наружному виду, так и по внутреннему устройству. И если ко всему этому прибавить уставность и чинность Богослужения в старообрядческом храме в сравнении с обычным небрежным Богослужением в храмах господствующей церкви, то станет совершенно ясно, почему верующий народ не хочет итти в храм господствующей церкви, а идет в старообрядческий. Само собою понятно, такая склонность народа к Старообрядчеству не могла быть незамеченною священником

господствующей церкви, который, как нам передавали, и сообщил об этом в консисторию, а последняя будто уже и командировала в с. Поречье миссионера отца Жарова. Почему же знают консисторские чиновники, что эта командировка будет для них бесполезна? – А что действительно это так, видно из того, что отец Жаров не скоро согласился вести беседу на тему, предложенную Д.С. Варакиным: «Сохранила ли господствующая церковь заветы и предания древней Св. Церкви Христовой». Тема эта сводилась к тому, что большой московский Собор 1667 г. признал учение, положенное в «Псалтырях со возследованием» и других книгах о двоеперстном сложении для Крестного знамения происшедшим от «некотораго раскольника и скрытаго еретика арменския ереси» (л. 15), а потому Д.С. и спрашивал отца Жарова, указывая при этом на книги: «Псалтырь со возследованием», «Книгу о вере», Б.Катехизис и книгу «Кириллову», признает ли отец Жаров учение о двоеперстном сложении, положенное в этих книгах, – учением православным? Если да, то, признает ли отец Жаров учение Собора 1667 г. православным, в котором говорится, что в вышеназванных книгах это учение еретическое? – Такой вопрос был для отца Жарова громом... Он был поставлен прямо в тупик. Беда отца Жарова была здесь в том, что ему нельзя дать ни того, ни другого ответа: ни утвердительного, ни отрицательного. – Если отцу Жарову признать учение в указанных 4 книгах православным, то значит – признать свой Собор 1667 г. ЕРЕТИЧЕСКИМ за то, что он признал православное учение о двоеперстии происшедшим от еретика и подлежащим искоренению. – Если же признать свой Собор 1667 г. за это православным, то, значит, надо признать древнюю Христову Церковь – ЕРЕТИЧЕСКОЮ. Вот какое печальное положение создалось у отца Жарова. <...> А когда г.Варакин после беседы стал настойчиво спрашивать ответа на свой вопрос, то! – отец Жаров сказал начетчику Варакину: «Ну, ладно уж, будет Вам... я Вам ужо на ушко скажу». – Можно ли себе представить положение, трагичнее этого?! Ведь вся публика только руками всплеснула; она (в который раз!) ясно поняла, что миссионеру открыто сказать ни того, ни другого нельзя! – И если уж сказать истину, так можно только «на ушко»...

Другия беседы были: 1) о признаках Церкви Христовой и 2) о белокриницкой иерархии. На этих беседах также с достаточною ясностью была доказана несостоятельность (никонианства как Церкви в лице её проповедника миссионера) отца Жарова. Ведь если у старообрядцев не было 180 лет единомысленного себе епископа, так это потому, что они не хотели подчиняться еретическим епископам, а православный епископ Павел Коломенский был по Никонову распоряжению замучен. Что же касается митрополита Амвросия и им рукоположенных, то целым рядом епископов господствующей церкви Д.С. доказал, что и сами обвинители старообрядцев признают, как самого митрополита Амвросия, так и рукоположенных им, – действительно рукоположенными. Но! – той правды, какой спрашивал начетчик Д.С. Варакин у отца Жарова, даже и «на ушко» слышать народу не пришлось».

Примечание – а это выписка под № 422 – по связи со служением апологетов да на примере того же, блаженной памяти начетчика Д.С. Варакина, и из хроники событий в следующий год, в лето Господне 1913-е, например, в Омске, когда еще успевали жить по истинной Религии, вот хотя бы те немногие соотечественники – «быть, а не казаться», Церковью Христа, вот хотя бы и в последний мирный год накануне Первой Мировой войны:

«Город Омск: В июле сего года в нашем городе образовались миссионерские курсы под руководством «известного» протоиерея Иоанна Восторгова. Слушателей-курсистов собралось более 200 человек, преимущественно сельские батюшки сибирскаго района. На этих курсах назначены были лекции и против старообрядческой иерархии. Лектором по этому вопросу был оренбургский епархиальный миссионер отец Александров. Узнав об этом, местные старообрядцы, чрез одного из своих деятелей В.А. Сергеева, сделали заявление синодальному епископу Андроннику и отцу Восторгову о желании устроить во время этих курсов публичные собеседования с миссионерами. Однако! – такое заявление старообрядцев не встретило сочувствия, как со стороны еп. Андронника, так и со стороны отца Восторгова. Они находили эти беседы для себя нежелательными и «лишь создающими рекламу для старообрядцев». «Зачем нам с вами публично беседовать? – говорили еп. Андронник и о.Восторгов, – вас, старообрядцев, здесь так мало. Если желаете, так приходите поговорить частным порядком. Мы, что нужно, вами разъясним... А публичными беседами мы будем только рекламировать старообрядцев». Но! – после усиленных просьб старообрядцев все же решились устроить беседы две-три. К 12-му июля был вызван из Москвы старообрядческий начетчик Д.С. Варакин. Приехав в Омск 12-го утром, Варакин немедленно же отправился к миссионерам. Оказалось, что все дела и переговоры по устройству собеседований со старообрядцами были поручены миссионеру Александрову. К нему и пришлось старообрядческому начетчику Варакину обратиться по делу устройства этих собеседований. Миссионер отец Александров, на предложение Варакина провести не менее шести, и, в крайнем случае, пяти бесед, решительно и наотрез отказался, соглашаясь только на три беседы. Сделано было миссионеру указание на то, что он может принимать

участие только в трех беседах и потом ехать, куда ему угодно, а остальные пусть будут поручены другим, находящимся на курсах, миссионерам. Отец Александров сказал: «Идите к архиерею, если он распорядится так сделать, то и беседуйте, а мне некогда». Когда же начетчик Варакин заявил, что он пойдет к архиерею просить, чтобы устроить не три, а больше бесед, то отец Александров заявил: «Идите, если хотите, но только вчера мне архиерей сказал, что если старообрядцы придут ко мне просить о беседах, то я пошлю их к Вам» (т.е. к отцу Александрову). Понятно отсюда, что все это было устроено Александровым раньше, чтобы домогательства старообрядцев не достигли желаемой ими цели. Все ходы и выходы были отрезаны весьма предусмотрительно. Разумеется, старообрядцам ничего больше не оставалось делать, как только согласиться хотя уже на три беседы. Было по всему видно, что миссионеры старались не придавать этим беседам характера особо публичного. Вход на беседы был устроен по билетам и старообрядцам было дано только 50 билетов. Беседы были назначены на темы: 1) «О вечности священства Христовой церкви», 2) «О расколе в русской церкви», 3) «О старообрядческой иерархии». На беседах присутствовали три архиерея <...> Подробности собеседований описывать мы не будем. Скажем только, что (и сами) руководители курсов на каждой беседе самым делом доказывали полнейший провал миссионера о.Александрова. Недовольство их беседами выражалось в том, что <...> По окончании третьей беседы начетчиком Варакиным при переполненном зале было сделано миссионерам предложение провести еще четыре беседы на следующие темы: 1) «О неканоничности Собора 1667 года», 2) «О порицаниях на древния предания церковныя, произнесенныя иерархиями господствующей церкви», 3) «О современном состоянии господствующей церкви» и 4) «Учение богословия господствующей церкви о таинствах церковных». Но! – предложение это вся находящаяся на курсах миссионерская сила принять отказалась, и они поспешили закрыть беседы. Это последнее явление произвело на множество слушателей ошеломляющее впечатление. На другой день в городе, прямо на улице, встречая НАЧЕТЧИКА Варакина, слушатели благодарили за проведение бесед, протестовали против почти часовых заключительных речей отца Восторгова и резко осуждали за их уклонение от вновь предложенных Варакиным собеседований. – Слабые, безсильные и трусливые защитники синодального Ведомства!» (смотри: «Церковь», еженедельник Христиан, приемлющих Хриstopреданное священство Белокриницкой иерархии, в лето Господне 1913-е, № 33, сс. 798-799; – в рубрике: «Среди миссионеров»).

№ 413

Смотри: Д.С. Варакин, «Иероним – священныйнок, а не самозванец (опровержение клеветы поморцев)» (М., тип. «Товарищества Рябушинских»; – «Издание книгоиздательства Старообрядческого Братства Честного Креста в Москве», 1915, сс. 13-15; – есть экземпляр и в РГБ под шифром: V 73/110) – речь об апологетической книге, начинающейся словами:

«После долголетнего пребывания Церкви Христовой без личного присутствия епископов по случаю уклонения их в ереси и заблуждения, наконец, 28-го октября 1846 года, по изволению Божию, был присоединен к ней от греческой церкви Боснийский митрополит Амвросий. Этот знаменательный факт совершился в такое тяжелое время испытания Церкви Христовой, когда, казалось, не было возможности ему не только совершиться, но трудно было и подумать об этом. И если все же этот факт совершился, то! – только по одному неисповедимому промыслу Божию, которым и управляется Св. Церковь во время тяжких обуреваний и гонений, воздвигающихся на нее. Временное пребывание Церкви Христовой без епископа, Святыми вселенскими учителями Церкви оправдывалось и пророческими предсказаниями».

Далее, на стр. 13-15: «<...> Разве теперь не ясно, что грамота эта если не подложна и не подделана ни кем, то, во всяком случае, не содержит запрещения митр. Амвросию до перехода его в Белую Криницу. – Это одна сторона дела. А теперь посмотрим и на другую. Допустим на минуту, что в означенной грамоте есть запрещение митр. Амвросию священнодействовать. Тогда нужно узнать: за что наложено это запрещение? Если оно наложено за переход в Старообрядчество, то, какая цена этому запрещению? Может ли иметь законную силу запрещение митрополита своим патриархом за переход его от заблуждения в истинное православие?! – Конечно, нет! Тысячи таких запрещений не имеют никакой силы и значения. «Аще же некоторым из принадлежащих к клиру, – читаем в Кормчей полных переводов, – в каждом граде или селе Несторием и его сообщниками возбранено священство ЗА ПРАВОСЛАВНОЕ МУДРСТВОВАНИЕ – таковым дали мы право воспрять свою степень. Вообще, повелеваем, чтобы единомудрствующие с православным и вселенским Собором члены клира отнюдь никаким образом не были подчинены отступившим или отступающим от Православия епископам» (3-е прав. III Вселенск. Собора). Седьмой Вселенский Собор истолковал это определение в том смысле, что оно изложено на все будущия времена: «теперь или после этого в какое бы то ни было время» (Деяния Всел. Соборов, т. 7, Деяние 1-е). Это мы говорим на тот случай, если в грамоте Анфима

оказалось бы запрещение митр. Амвросию за его уход к старообрядцам. – Поморцам, прежде чем делать в своей брошюре ссылку на такого сорта грамату патриарха Анфима, по справедливости следовало бы вместе с нами просить русский Синод напечатать полностью эту грамату, и когда бы напечатали ее, и оказалась правда, что там есть запрещение митр. Амвросию за личные вины его и проступки, тогда бы уже и ссылаться на этот документ. <...> Следовательно, о такой грамате должны замолчать и поморцы, если хоть сколько-нибудь они дорожат человеческим достоинством».

Примечание – А). **Выписка под № 426:** «<...> тогда в Ветхом Завете, огонь был сокрыт в кладезе и превратился в воду, так что в течение 70 лет израильтяне не пользовались им и не приносили жертвоприношения. Здесь же во время Никона благодати Св. Духа лишились только епископы, а священники БЛАГОЧЕСТИВЫЕ не прекращались, они то и имеют в себе благодать Св. Духа, которою верующие освящались в таинствах Св. Крещения, покаяния и причащения Тела и Крови Христовой» (Д.С. Варакин, апология: «*Может ли священник принять от ереси епископа?*» // М., тип. П.П. Рябушинского, 1912, сс. 8-9).

Примечание – Б). **Выписка под № 427:** «**Вопрос Т.И. Фролова:** С книгой г-на Варакина «Может ли священник принять от ереси епископа?» я согласен, и на основании тех примеров, когда принимались от ереси епископы священниками, я признаю и прием митрополита Амвросия правильным, но дело в том, что до принятия м. Амвросия в течение 180 лет не было епископов, кто же рукополагал тогда священников, как же священнический-то чин сохранился до принятия Амвросия? – Вот это-то и смущает нас, часовенных старообрядцев(-беспоповцев). Если принимали священников, переходящих от ереси, то, кто же их принимал? Миряне же не могут. – *Ответ:* В течение указываемого Вами времени СТАРООБРЯДСТВУЮЩАЯ Христова Церковь не имела недостатка в ПРАВОСЛАВНЫХ священниках; их всегда было потребное количество; этого не отрицают даже враги Старообрядчества. В первое время по разделении русской церкви все почти священники, принадлежавшие к господствующей церкви, сочувствовали старообрядчеству, а многие из них также, как и Павел, еп. Коломенский, заявили себя последователями древняго Благочестия. В «Краткой истории древне-православной российской церкви благочестиваго священства» указывается таковых 47 лиц. – Впоследствии ОБРАЩАЮЩИХСЯ к Христовой Церкви священников было также не мало. На одном только Иргизе было принято до двухсот священников, которые исправляли затем требы у старообрядцев в разных местах. Насколько старообрядцы были в этом отношении без недостатка, можно судить по одному тому, что только на Рогожском кладбище в Москве в 1827 году было 9 дозволенных попов и 3 диакона (Андреев, «Раскол», стр. 212). В вышеуказанной «Истории благочестиваго священства» указывается даже поимянно другопреемственность священников вплоть до священноинока Иеронима, присоединившаго к Христовой Церкви митрополита Амвросия. Ко всему этому следует заметить, что и сами «часовенные» до царствования Николая I были поповцами, то есть принимали переходящих священников. Следовательно, (вкуче с нами) признавали за ними другопреемственность. Но! – ведь с сказаннаго времени эта другопреемственность священников не только не прекратилась, но и является более очевидной. <...> Таким образом, сомневаться Вам в непрерывной преемственности священников, а далее – и митр. Амвросия, нет никаких оснований. И если Вы обуреваемесь этим сомнением – оставьте его и с надеждой на Господа-Бога идите к нам, Святой Христовой Церкви, имеющей Христопреданное священство» (начетчик П.И. Завьялов, который, будучи редактором еженедельника «Церковь», по связи с предыдущим, цитируемым выше источником отвечает в Том же Духе на полосе рубрики: «*Ответы редакции*» // 1911, № 37, стр. 895).

№ 414 / А

Христовой благодатью начетчик Д.С. Варакин – в апологетической работе: «Рассмотрение примеров приводимых в защиту реформ бывшего патр. Никона» (М., Церковь, 2000, сс. 91-92, 12-13; – и в 1908, и в 1909 гг. опубликовано отдельными главами в журнале «Церковь», а в 1911 отдельным изданием), из статьи: «Об обрезании»:

Старообрядец: Вина вашей церкви усугубляется еще тем, что, сколько бы незаконных распоряжений она ни издавала, сколько бы преступлений против чистоты истины ни совершала, но всегда признает себя непогрешимую, как об этом читаем в «Богословии» Филарета Черниговского: «Если Бог открыл учение, необходимое для спасения нашего, то Он мог предоставить объяснение его только учительству, состоящему под руководством Святаго Духа и потому непогрешимому» (ч. 2, стр. 299). Но! – такое учение противоречит учению Святых отец. Св. Афанасий Великий говорит об этом следующее: «В настоящее время ересь произвела на свет желание нечестия, подчинила себе злые стремления, породила многообразное зло самозванного нововведения, и чтобы все следовали единству, ВЛАСТНО ТРЕБУЕТ ПОВИНОВАНИЯ. Принимайте, – говорит она, – просто проповедуемое, пусть никто из вас не изследует, что в нем подходящее и что не подходящее. Верую называет он неиспытанное одобрение нетвердого и недоказанного. Буду ли верить я без всяких оснований, не изследую возможности, полезности, пристойности, угодности Богу или соответствия

природе, согласования с истинной целесообразностью, не справляясь об отношениях к таинству и благочестию?! Какая может быть мне от этого польза?! Какой плод может принести такая вера духу, ничего не принимающему в расчет?! – Такова одна причина заблуждения противников и бедствия всех. Кто из всех исповедующих себя врагами католической Церкви не требует, чтобы слова его принимались на веру без всякого разсуждения?! Он отвергает рассмотрение, чтобы не быть обличенным в заблуждении» ([русский историк, канонист, доктор Богословия] Н.П. Аксаков, «Духа не угашайте», стр. 71). – Вот указанное здесь заблуждение еретиков и содержит ваша церковь. Святые апостолы, и те, допуская по снисхождению обрезание для уверовавших иудеев, не считали себя в этом непогрешимыми, несмотря на то, что такое их действие было проникнуто глубокою мудростью и присущим им благоразумием в деле обращения к вере во Христа. Об этом читаем в толковании блаженного Феофилакта, архиепископа Болгарского, на послание апостола Павла к галатам следующее: «Сущее: От мнящихся же быти что, якови некогда беша, ничтоже ми разнствует: лица Бог человека не приемлет». Толкование: «Так как естественно было кому-нибудь возразить ему и сказать: каким же образом апостолы повелевали обрезать, он устраняет это возражение, хотя и не указывает истинную причину, что они действовали так по особому распоряжению и из снисхождения, (опасаясь) как бы верующие из иудеев, услышав то, что апостолы не в видах истины, а в видах благоустройства допускают обрезание, не отступили и от них, как от разрушителей закона; ибо доселе они потому и держались их, что они охраняли закон. Посему эту причину Павел скрывает, но сильно налегает на апостолов, говоря: «ничтоже ми разнствует», т.е. мне нет никакой нужды до знаменитых, до великих, очевидно, апостолов: проповедуют ли они обрезание, или нет; так как они сами дадут ответ Богу, и хотя они велики и первенствующие, Бог не уважит лица их, ибо Нелицеприятен. И заметь: не сказал якови суть, но! – якови некогда беша, показывая, что впоследствии и они перестали так проповедовать, когда проповедь повсюду возсияла» (Гал., 2:6). – Пастыри же вашей церкви нигде и никогда не считали себя ответственными пред Богом за свои преступления против чистоты истины, а прямо признают себя «непогрешимыми». Одним словом, пожелают признать православие ересью, а ересь – православием, никто не вправе им сказать: «стой, что ты делаешь!» Это нам доказала вся история жалкого существования вашей церкви».

К слову, еще с первых строк яснее ясного о причинах у народа, не повинующегося своим епископам:

«В одном месте встретились два человека, старообрядец и новообрядец, и завели между собой следующую беседу: Новообрядец сказал: Я давно собираюсь спросить вас, старообрядцев: из-за чего ваши предки отделились от нашей православной Церкви во время патриарха Никона? – Старообрядец: От православной Церкви наши предки никогда и ни из-за чего НЕ ОТДЕЛЯЛИСЬ, а отделились от нее бывшие тогда епископы, во главе с патриархом Никоном, чрез отменение апостольских Святоцерковных преданий и чрез проклятие православных Христиан за содержание этих преданий. <...> Осуждает за это вашу церковь и апостол Павел: «*Аще мы или ангел с Небесе благовестит вам паче, еже блавестихом вам, – анафема да будет!*» (Гал., 1:6-9) Св. Иоанн Златоуст, объясняя эти слова, говорит: «Апостол не сказал: ежели противное будут благовествовать, или всё превратят, но ежели и маловажное что́ будут благовествовать противно тому, что мы благовествовали, или хотя несколько изменять что-нибудь в проповеди, – *«анафема да будет!»* (Беседы апостольские). Из приведенных свидетельств видно, что апостольские и Святоотеческие предания отменять и ИЗМЕНЯТЬ нельзя!»

Примечание – на ситуации наших дней начала XXI века мы, почему и сказанное выше слышим ясно, на опыте текущей брани ощутили прочувствовали состоявшееся во время оно у наших предков Духовных – вот в той же, общей поколениям Христиан, чреде служения, во время которой Никон-волк оказался даже в Патриархах и, приукрашенный священными облачениями, в образе овцы, казалось бы, Христовой! – Христов ли и ты, и с кем в вере? Равно и к тебе обращается апологетика Христиан, пусть бы и недавними книгами Староверия, если только еще желаешь «быть, а не казаться», плоть от плоти Церкви Единого с предыдущими поколениями Духа Святого. – Рассмотрю в свете Свято-Церковных свидетельств, в прочитанных в выписках выше, и различай, а не смешивай, сущее и многочисленные смерти, несовместимые ни с жизнью Православия, ни, в целом, с преемством Церкви. От 18.10.2007 есть-таки ересь и её разновидности под вывеской Староверия у РПСЦ следующих лет: те выказаны не в виде лишь их символа жертвой прелюбодейно-экуменической лампы для иерусалимской часовни экуменистов. С 2009-го ересь этой замены противоположной нормой упраздняет норму и чин апостольского, исконного нашего Благочестия, о котором напоминает 71-е апостольское правило! Почему и священноиерей Александр Черногор и изначала, и в прошлый год - в очередной раз напоминал о наличии факта и связанной с таковым ереси, которыми и обеспечивается отпадение от Церкви. А, с одобрением в падшем духе лже-Соборности на уровне не-православных Соборов, лишь структурирование секты корнилиан как подлогу вместо прежней Церкви Христа. Их зло нельзя не изобличать, чтобы и была отвергаема всеми истинно-верующими староверами ложь и смерть новшеств новой проэкуменической секты ересей корнилианствующих! Чтобы и, вместо своего у них экклезиологического подлога выдачи себя за прежнюю Церковь прежнего Благочестия Христа, была бы отменена выгодная для антихриста проэкуменическая новая ересь вменения в закон веры своего у них постановления о принесении лампадки и масла в часовню Никонианства. Итак, относительно мерзости на месте Святом воссевшей в виде попраiania Святынь многими ЕРЕСЯМИ Корнилианства и его Экуменизма, угнездившихся на Рогожском, да изобличается по адресу хотя бы одной ереси ее же «пуа земли»:

ИЗ ПИСЬМА НА СОБОР РПСЦ КОРНИЛИАНСТВУЮЩИХ В ЛЕТО ГОСПОДНЕ 2016-е:

«Самá за себя бедá являет: и тем, что у вас ересь внесением подмены противоположным догматом,

и факт тому, что еще с 2009-го обворованы вы Собором и раздоро-иерархией через приобщение к реформируемой ими религии – через усвоение вами нововведения ереси связанного с жертвоприношением, всяко извратившегося применительно к одному из своих проявлений в виде лампы: лжив чин! А касательно категории этого преступления – яснее выявляется дело при справедливом сопоставлении вас и никониан. Те, бесчинием человекоугодия в вере из лжи благочестия своего угождения Епископату Никона, переменили чин и дух на противоположное действие обливанием, как это стало для никониан, относительно догмата, если и противоречат его предписанию текста апостольского 50-го правила. Используя свое новшество на практике, однако! – ещё не посмели, в отличие от вас, корнилиане, взять и догматизировать вменением в закон веры своё, настолько лелеемое ими при трехвековом подлоге, «обливание». В этом их мертвец краше вас: у вас дальше отступили в область нечестия упразднением нормы апостольского 71-го правила через принятие в законы веры «нормы до наоборот», ибо узаконили на вашем Соборе противоположное служение. Чтобы и горела лампадка *«той же лести»* у никониан рядом с такими же из семи «конфессий Экуменизма». Не к чему бы из-за такого дерьма противиться Истине, и подкидывать в веру себе ересь иновещного принципа служения, причем, под предлогом Благочестия, укором исконной нормы Благочестия апостольского! Но! – верните себе честь и внимание предпочесть церковное, например, в свете определения в трудах Толкования кир Феодора Вальсамона, патриарха Антиохийского, писано суть: «В другом месте сказано, что нет никакого общения верному с неверным! (2Кор.6:14-15) – Посему и настоящее правило говорит, что подлежит отлучению тот Христианин, который празднует вместе с каким бы то ни было неверным или возжигает елей, или светильник при их ложном богослужении. – Потому что таковой почитается единомысленным с неверными. По настоящему правилу таковой наказывается снисходительнее, а по другим подвергается более строгим наказаниям» (с. 144 счета 1, т. 1 Кормчей полных переводов // М., Паломник, 2000, 2012; – репринтом: М., 1876).

№ 414 / Б

Церкви Православия начетчик Дмитрий Сергеевич Варакин на вероисповедном Диспуте, о котором его книга: «Рассмотрение примеров приводимых в защиту реформы бывшего патриарха Никона» (М., Церковь, 2000, сс. 111, 114-115; – и на страницах еженедельника «Церковь» 1908 и 1909 гг.), – смотри в статье: «Об осуждении патриархом Александрийским Феофилом «братьев долгих»:

Новообрядец: <...> и во время Московских Соборов 1656-1667 гг., если и было отлучение, как вы говорите, православных христиан, то не должно было вам отделяться от нашей Церкви из-за этого отлучения и признавать нас еретиками.

Старообрядец: Приведенный вами сей пример мне приходится слышать почти от первого собеседника, еще приводил его только бывший синодальный миссионер Крючков. Но! – это между прочим. Скажу вам на это решительно, что и этот пример нисколько не подходит к оправданию реформ Никона, бывшего патриарха.

Новообрядец: Я желаю, чтобы вы доказали правоту вашего отрицания этого примера.

Старообрядец: С великим удовольствием. <...>

Новообрядец: Как же: ведь клятва несправедная, и, если она такова, ваши предки должны были другим епископам обжаловаться, а не презирать ее и не отделяться из-за этого. Да, может быть, вы это бы и сделали, только прибегать-то у вас было не к кому, епископов-то у вас ни одного не оставалось. Вот ваше горе!

Старообрядец: Как случилось, что у нас православных епископов не осталось, я скажу, или, лучше, прочитаю немного, раз вы затронули этот вопрос. Так, в книге «Протопоп Аввакум» Бороздина пишется следующее: «Еще же и архиерея Павла Коломенского епископа сам един (Никон), кроме всякаго поместнаго Собора, низверже, его же из мантии обнажи и на лютая биения и наказания предаде... той Павел послан бысть в заточение, в Палеостровский преподобнаго Корнилия монастырь, и по минутии неколиких лет... за содержание древняго Благочестия в Великий пяток в срубе сожжен» (2-го счета стр. 164). Я думаю, что горе это не тех, кто замучен за святую истину, а горе – мучителей, а таковым был Никон и почти все ваши епископы. Это между прочим. А теперь послушайте, виновны ли наши предки, что им было некому обжаловать деяния ваших епископов, и можно ли было без этого прекратить с ними общение, как с проклятыми православных за православное предание. Преподобный Иосиф Волоколамский об этом пишет следующее:

«От Святых правил: Иже убо ереси ради некия приобщения себе отлучиша епископства – таковии не точию правильному запрещению не подлежат, но и подобающия чести православных сподоблени будут: не епископом-бо, но лжеепископом и ложным учителем зазреша, и церковное соединение не раздраша, но! – раздражня церковная и разделения потщашася избавити» («Просветитель», Слово 12).

<...> ваши миссионеры и сейчас все говорят, что отлучения и клятвы *не напрасны*, что они

действительны и законны и лежат на тех, кто не исполняет «повелеваемых» соборами, а повелевается этими соборами *не ереси* какие-либо *отвергнуть, а отвергнуть как ересь православные предания*. Вот такие-то отлучения и есть одно беззаконие, и *их должно презирать*. Об этом очень ясно написано в книге Кормчей, в толковании Вальсамона на 38-е правило Карфагенского собора: «Если клирик или мирянин подвергнут будет своим епископом отлучению по указываемым в исчисленных главах винах (ТО ЕСТЬ ЗА ГРЕХ), то он должен оставаться под отлучением как бы оно ни было наложено, и не пренебрегать им, пока не будет исследована вина его; если же за какую-нибудь другую вину так безпричинно епископ отлучит мирянина или клирика, например, за то, что он не... соглашается с... несправедливым или дерзновенным его желанием; в сих случаях без опасности **МОЖЕТ ПРЕНЕБРЕЧЬ ОТЛУЧЕНИЕМ**, и скорее подвергнуться наказанию должен тот, кто отлучил. Ибо если допустить, что епископы имеют право благовременно, или неблагоприятно, отлучать мирян и клириков, и отлучаемые имеют необходимость оставаться под отлучением, то епископы присвоят себе самовластие и сделаются владыками всякого дела, и никто ни посмеет противустать им из страха отлучения; и, может быть, они будут издеваться и над самым благочестием; и, таким образом, Божественные правила сделаются причиною многих бедствий, что неуместно» (*Кормчая полного перевода*). <...> Вы настойчиво требовали от меня доказать вам, можно ли считать пастырей вашей церкви за клятвы 1656-67 гг. еретиками. Множество доказательств мог бы я вам прочесть об этом, но ограничусь пока одним. Преподобный Феодор Студит пишет: «Проклинающий православных христиан **НЕЗАКОННО – СТАНОВИТСЯ ЕРЕТИКОМ...** и Самого Господа осуждает» (*Письма, ч. I, стр. 233*). Вот и ответ вам на ваше усиленное домогательство. Я полагаю, что этого будет довольно.

Новообрядец: После прочитанных вами таких доказательств я нахожу, что и этот пример действительно не подходящ. Все же я имею еще в запасе пример, которого я еще не приводил.

Старообрядец: Пожалуйста, приводите, что знаете!»

№ 414 / В

В этом апологетическом труде третий пример удивителен! – Ко всем прочим его достоинствам, потому, что в вероисповедном ответе на очередную «миссионерскую претензию» наш начетчик в избличение её несостоятельности указывает на аналогию. А она, а отсюда еще яснее актуальность и насущность материалов этого нашего Свода Васильевичей, сколько естественна и справедлива, столько и уместна, и полезна, для всех, в целом, выводов при серьезном самоопределении по отношению к лжеучителям и ими основанным лже-Церквям. Ну, а в числе последних преемство такого рода раздора-иерархов, как актуальные для осуществления обкрадывания в спасении ересями Никон-во-Патриархах, Корнилий-во-Митрополитах (и т.п.). – Рассмотрите по выписке из церковно-общественного еженедельника Христиан, приемлющих Христопреданное священство белокрыницкой иерархии, «Церковь»: 1908 год, № 48, сс. 1461-1462 – из главы: «О домовых церквях:

«<...> Однако рассмотрим ваш пример более тщательно. Нам прежде всего необходимо установить факт, что служение в домовых церквях имело место и в апостольские времена. Читаю 9-е правило Святых апостолов Петра и Павла по книге Кормчей: «Аще несть мощно собиратися в церкви неверных ради еретик – в дому собирати ся на пение...» Кроме этого можно указать случаи <...>

Новообрядец: Да, действительно, я вижу, что служба Святая совершалась и кроме церквей, но! – тогда вы должны вывести такое заключение, что хотя Лаодикийский Собор и запретил служить в домовых церквях, однако, Святые отцы, как вы и сами прочитали в нескольких местах, нарушали это постановление – и все же не были за это неправославными. Такое заключение будет вполне оправдывать и нашу церковь.

Старообрядец: Нет! Святые угодники Божии, перечисленные выше, это делали *не в знак нарушения* правил соборных, *а по нужде*, что доказывается приведенными мною цитатами из Жития Святых. Лаодикийский Собор (*правило 57*) запретил *всеобдержное* служение в домовых церквях. И Шестой Вселенский Собор (*правило 31*) тоже запрещает служить в домовых церквях, но! – только делает, как бы, добавление: «а с разрешения епископа священнику можно и в домовой церкви совершать святую службу». – Здесь можно сделать **СОГЛАСОВАНИЕ** указанных вами правил таким образом: 39-е правило Святых апостолов говорит: «Презвитеры и диаконы без воли своего епископа *ничего да не совершают*». Этим правилом категорически воспрещается всякое своеволие священника и диакона, но! – есть и **ИСКЛЮЧЕНИЕ**, когда священник может совершать свои обязанности самовольно.* Это видно из 31-го правила тех же Святых апостолов: «Аще который презвитер, презрев собственного епископа, отдельно собрания творит, и алтарь иный водрузит, не обличив судом епископа ни в чем противном Благочестию и правде, – да будет извержен!» Отсюда видно, что если священник, по причине уклонения своего епископа в заблуждение, даже алтарь новый водрузит – и то не подвергается осуждению. Есть ли тут противоречие, когда в одном правиле воспрещается безусловно, а в другом – иногда разрешается своеволие священника?!

Новообрядец: На взгляд как будто есть противоречие, а когда рассмотрю дело всесторонне, то! – противоречия быть не должно.

Старообрядец: Ваше заключение вполне правильное: таковое по справедливости должно применить и к данному приведенному вами примеру. – А если я напомним вам уже читанное мною свидетельство, что «не должно думать, что каноны дают противоречивые предписания» (*толкование Зонара на 14 правило Святых апостол*), то станет понятным, что при разсуждении и о других правилах противоречие недопустимо!» (*Это и в двух публикациях отдельной книгой: как в 1910, так и в 2000 // М., Церковь, сс. 48-50*).

Примечание священника А. Черногора – к словам: «есть и исключение, когда священник может совершать свои обязанности САМОВОЛЬНО» – То есть самодостаточно, а не в смысле иных значений слова: самочинно, самоуправно, своевольно, своенравно. Потому что слово, сказанное в связи с уклонившимся в ересь епископом, оправдывает факт наличия у священника прежних полномочий, прав и самой возможности прежним чином совершать всё то, на что еще ранее, от еще православного епископа были получены им делегируемые о Христе Иисусе, сущие от Бога, вот те же власть, право и возможность совершать Таинства. Именно для функционирования ими, созидая приращиваемую в веках Церковь верных, имеет обязанность и право в случае отсутствия олтара, согласно чину по старопечатному Большому Требнику, походный антимиас, ранее освященный архиереем, возложить иерей надлежащим чином на престол к восстановлению для Церкви олтара. – К продолжению Священнодействия Христовой Церкви на земле.

На заметку! – «Заключение от автора сего рассматривания: С помощью Божию заканчиваю свой ПЕРВЫЙ ПИСЬМЕННЫЙ труд и свидетельствую, что всё изложенное здесь есть не сочинение, а свод практических бесед, произведенных мною с миссионерами господствующей церкви, лишь дополненный материалом, использовать который при условиях устных собеседований не бывает возможности. Что же касается миссионерских приемов в отношении ссылки их на рассмотренные здесь примеры, то что только я слышал от них, – все здесь изложил. Прошу и молю Господа Бога, чтобы Он устроил «вся на пользу» православных Христиан и во славу Святой Его Церкви. От читателей сего рассматривания одного прошу – снисхождения, и если какие окажутся погрешности в сем труде, то я их защищать не буду, и прошу исправить их, и меня вразумить «любовию и долготерпением!» (*Еф., 4:2*) Бог мира да будет с нами!» (*ключительная страница – 127 по изданию 2000 года*).

№ 415

Церковно-общественное издание староверов «Церковь», например, в рубрике: «Среди миссионеров», как об одном из типичных примеров – о диспуте, о котором рассказывает очевидец Ликинец в статье: «Религиозное собеседование. Кинешма, Костромской губ.»: «<...> Запели «Царю Небесный». По окончании молитвы беседу, на тему о Белокриницкой иерархии, очень темную для публики, которая мало знакома не только с Белокриницкой иерархией, но и вообще со старообрядчеством, начал отец Е.Зубарев. Приводя тексты из Священного Писания, он выводил, что священник не имеет власти рукополагать кого бы то ни было в священный сан, даже и дьячка в стихарь священник поставить не может, а у вас, дескать, старообрядцев, до митрополита Амвросия были одни священники и рукополагать они не могли, почему у вас и не могло быть 180 лет истинного Священства, да и на митрополите Амвросии, как на преступившем правила свв. отцов, благодати Св. Духа не было. Приведя при этом тексты из Писания, он оканчивает свою первую речь вопросом, предложенным г.Варакину: «Докажите мне, была ли благодать Св. Духа на митрополите Амвросии?»

Д.С. Варакин встал, осенил себя трижды истово Крестным знаменем, чего о.Зубарев, как «православный батюшка», не сделал, и счел своим долгом напомнить отцу К.Разумову, что слово «раскольник» Высочайшим указом Государя Императора отменено, да, кроме того, нельзя называть прежде времени раскольников, а сначала надо доказать, кто раскольник, и затем начал свою речь со времени начала Раскола, знакомя слушателей, последовательно, с историей Церкви и тернистым путем старообрядцев со времен гонений и пыток. Ораторская речь Д.С., его сильный красивый голос, его жесты и уменье понятно раскрыть пред слушателями всю пагубность правления Никона до того захватили публику, которой, кстати сказать, набралась полная часовня, вмещающая около 500 человек, что на его вопрос: «Где Христос – там ли, где мучители, или там, где мученики?» мертвая тишина была ответом. Ознакомив слушателей с появлением Раскола, г.Варакин также последовательно подошел и к вопросу своего собеседника. Разобрав прочитанные миссионером тексты, Д.С. сказал последнему, что и он согласен с его текстами, но! – что, вероятно, знает и отец-миссионер, – у старообрядцев священники никого и не рукополагали, так что напрасно о.Е.Зубарев приводил эти тексты. Затем, отвечая прямо на вопрос, предложенный ему о.Зубаревым, г.Варакин вычитал из свято-отеческих книг тексты, в которых говорится, что если епископ уйдет от своего патриарха потому, что тот содержит еретическое учение, то не только не извергается из сана, но и похваляется, удостоивается подобающей чести и приятия. А митр. Амвросий, – заключил свою речь г.Варакин, – потому именно и ушел от своего патриарха, что познал его заблуждение. И, следовательно, достоин не лишения сана, но подобающей чести, с каковою он и принят старообрядцами как истинный митрополит. Отец Зубарев в следующей своей речи ничего нового не привел, а опять повторял все старое и окончил ее тем же вопросом, который предлагал и раньше. Д.С. Варакин вновь стал доказывать «<...>» (*«Церковь», 1912, № 17, стр. 414*).

Или в этой же рубрике: «Среди миссионеров», как один из типичных примеров, причем, упоминающий об одной из форм современного униатства, о т.н. единоверцах, которые попутно с соблюдением внешнего Богослужбного строя принимали также и общение с иерархами Никонианства, – смотри статью: «Ижевский завод Вятской губ.: У нас в Ижевском заводе в нынешнем году совершилось небывалое событие. 30 и 31 мая, 1 и 2 июня состоялись собеседования нашего начетчика Д.С. Варакина с миссионером господствующей церкви священником Маракулиным. Мы давно желали этих бесед потому, что, во-первых, их никогда у нас не бывало, а, во-вторых, уж слишком много над нами, старообрядцами, смеялись; в особенности, издевались над нами «единоверцы», которых здесь то же порядочно. <...> А от кого все это зависело, как не от батюшек великороссийских и особенно единоверческих?! Кода же на беседах было начетчиком Варакиным доказано: 1) что старообрядцы во времена Никона остались без епископа не потому, что отвергали Епископство, а потому, что ЕПИСКОПЫ УКЛОНИЛИСЬ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ, а оставшийся благочестивым Павел, епископ Коломенский, был замучен; - 2) что епископы во главе с восточными патриархами на Соборах 1656 и, 1667 гг. предали православных Христиан вечному проклятию за содержание православных преданий – и чрез это (сами), по учению свв. отец, стали еретиками; - и 3) что «единоверцы» находятся под проклятием и свв. отец, и пастырей господствующей церкви. От свв. отец единоверцы находятся под проклятием за то, что ПОДЧИНЯЮТСЯ епископам, признавшим проклятие тех, кто содержит двоеперстное сложение для Крестнаго знамения, а от пастырей господствующей церкви за то, что молятся двоеперстно, и что единоверие есть учреждение, в котором благословлено употреблять те предания, которые пастыри господствующей церкви происшедшими от проклятого еретика Мартина-армения. Одним словом, было доказано, что единоверие – учреждение, в котором благословлено употреблять предания, происшедшие, по учению пастырей господствующей церкви, от еретиков, – то стало совершенно ясно, что Старообрядчество заслуживает не того, чтобы его порицали, а того, чтобы к нему относились с полным вниманием и уважением. Старообрядчество со времен Никона, бывшего патриарха, шло путем скорбным и гонительным: оно перенесло на своих плечах все невзгоды. Предки старообрядцев проливали кровь свою за свою правую веру, унаследованную ими от Святых отец. Да и теперь, после 17 октября 1906 г., старообрядчество продолжает быть гонимым. Преследования и кары деятелей старообрядчества, по доносам все тех же пастырей великороссийских и «единоверческих», продолжаются. Батюшки эти продолжают идти неуклонно путем не Христовым, а путем доносов и сысков. Доказательств этого искать не нужно – они на глазах у всех, кто следит за этим. Миссионерствующие батюшки едва не с бешенством набрасываются на Старообрядчество с обвинением его <...> (церковно-общественное издание Христиан, приемлющих священство белокрыницкой иерархии [ныне: ДЦХБИ] «Церковь», 1912, № 30, стр. 727; – в отд.: «Среди миссионеров»).

Примечание – А). К словам: «Преследования и кары деятелей старообрядчества, по доносам все тех же пастырей великороссийских и «единоверческих», продолжаются». – Что и на текущий момент посредством вчерашних староверов в лице корнилианствующей Администрации, после начала господства курса реформ и ересей предстоятеля РПСЦ Корнилия Титова, когда, в частности, в отношении священника А.Черногора, как минимум, дважды заявляли в Милицию по месту его жительства, а в Прокуратуру трижды направляли клеветнические заявления с инкриминированием ряда вин. Не считая случаи «по мелочи», когда на Рогожском при ежегодном праздновании памяти подвига жен-мироносиц науськивали патрулирующих милиционеров, которые, однако, не предпочли оказаться в руках корнилиан бездумной дубинкой, имея честь и совесть, и вникнув в фактологию ситуации.

Примечание – Б). **Выписка под № 424:** «В «Дневнике» (ЦХАФ АК, ф. 164, Оп. 1, Д. 145, л. 10 об.) *миссионера С.Плетнева читаем о разговоре с *православным крестьянином Куруносовым, занимающимся поденной работой, в том числе у *раскольников: «...а *раскольники ведь любят заводить разговоры о вере с *простыми *православными мирянами». Куруносов просит у *миссионера книгу, чтобы «вооружаться»: «Я сказал, вооружайся брат, и указал ему **НУЖНЕЙШИЕ И КОЛКИЯ** для *Раскола места на разные *секты» (И.В. Куприянова, «Старообрядцы предгорий Алтая в переписке миссионеров РПЦ [начало XX в.]; – в сб.: «Старообрядчество. История и культура», вып. 2 // изд. 2-е; Барнаул, 2003, стр. 89). – Ну, и кто есть кто фигуранты этого рассказа, и в Церкви ли, если голословно, а не по существу, православные?! Кстати, в процитированном сборнике, объединяющем письменные отчеты наших с вами современников (хотя еще со вне ими исследуется религиозный конфликт, раздирающий еще с XVII века русскую поместную церковь там, где ересь и преемством Никонианства были отколовшимися прочь многие и многие из наших соотечественников) есть-таки для серьезного разговора справедливые замечания. – Так, в очерке: «Некоторые религиозно-философские аспекты староверия: проблема терминологии». Очерк открывается словами: «В последние десятилетия внимание умов продолжает привлекать загадочны и до конца не познанный мир старообрядчества».

«<...> Это экологическая этика, этика ненасилия, трудовая этика и т.п. Огромная духовная сила и внутренняя свобода составляли основу староверческой этики ненасилия и позволяли людям, державшимся основ староверческого учения, даже под жестоким государственным прессом оставаться свободными внутренне и независимыми вероисповедно. <...> Раскол русской православной церкви и истории Староверия еще не изучены в достаточной степени, существует большое количество

исторических стереотипов по данной проблематике требующих особого (историко-богословского и церковно-юридического, а не только с позиций культурно-эстетических, гражданско-патриотических и социально-этнических) изучения, т.к. отвлекающие на себя внимание поверхностных наблюдателей стереотипы были утверждены в народном и историческом сознании намеренно противниками ревнителем старой веры, либо невольно, в силу длительного господства данных стереотипов. Поэтому требованием особого рассмотрения отдельных аспектов Староверия и внесения хотя бы некоторых пояснений и вызвана необходимость написания данной работы, которая ставит своей целью разобраться в сущности самого раскола, т.е. выяснить, лежит ли на староверах, как принято считать, вина за Раскол и, исходя из этого, рассмотреть принятую в отечественной историографии терминологию по данной тематике, обратившись к известным событиям. Для достижения поставленной цели необходимо выяснить, в том числе, существовала ли объективная необходимость в проведении церковной реформы. Информационной основой данной работы послужили труды Н.Ф. Каптерева, М.О. Шахова, Б.Н. Кутузова, <...>

А на страницах далее, вот скажем, на 77, при подведении первых итогов: «Совершенно ясно, что реформа была навязана церкви искусственно, необходимости в ней не было, она не обоснованна ни богословски, ни канонически. Противники никоновских нововведений не совершали раскола, они оставались при прежней, «старой вере» (и ее Церкви), при древних церковных обрядах (и их церковных таинствах), ни в чем не изменили своей родной русской церкви. Вина за церковный раскол лежит на самом царе Алексее и патриархе Никоне, на всех сторонниках церковных Соборов 1656-1667 гг. – Давно и навсегда уже следует отказаться от идеи виновности староверов церковном расколе, ибо их вины в этом нет. А поскольку не старовера, а те, именовал и именуется себя Церковью православной, официальной, ОТКОЛОЛИСЬ от истинного православия, то необходимо и отказаться от СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ терминологии применительно к приверженцам «древлего Благодетельства»: «раскольники», «расколоучитель». Сам термин «раскольник» был введен в отношении этих хранителей веры сторонниками новой веры, подчеркивающих именно свою принадлежность к истинному Православию, возводивших своих противников в ранг ЕРЕТИКОВ. <...> Это наименование использовалось и в официальных документах. Так, в «Промемории» митрополита Тобольского и Сибирского Сильверста в Канцелярию Колывано-Воскресенского горного начальства от 25.09.1750 отмечалось: «<...> по реке Чумыш и в лесу Усть-Чарышу живут потаенно злодеи – раскольничьи попы Ефим Иванов прозванием Гонба, Иван Воркудаев, также и другие раскольничьи лжеучители и старцы, и многие потаенные раскольники» (ЦХАФ АК, ф. 1, Оп. 1, Д. 29, л. 494). Или: «<...> раскольничьих злодеев, попов и учителей и ругателей истинная православная вера, как <...> наивозможным секретным образом сыскать и, по сыску, держать под крепким арестом» (ЦХАФ АК, ф. 1, Оп. 1, Д. 29, л. 500). – Нет ни одного документа, в котором бы сами староверы применяли относительно себя ТЕРМИНЫ «раскольник» или «расколоучитель». Только Указом от 17.04.1905 был наложен запрет на это именование. Но! – современная историография до сих пор пользуется данной терминологией. Терминология эта ошибочна, если не кощунственна, как с исторической точки зрения, так и с этической (равно и гражданско-правовой и церковно-юридической).

Термин «расколоучитель» неверен и потому, что активные пропагандисты (проповедники) древлего благочестия учили людей богословию, молитве, догматам по дореформенным канонам, по, несомненно, истинному православию. Более точным применительно них является термин «вероучитель». Общепринятым термином относительно приверженцев старой веры является термин «старообрядцы», который, однако, также требует особого рассмотрения, нивелирования как относительно-приемлемый: нельзя сказать, что термин этот не верен, но и не стоит указывать только на формальные признаки. «СТАРООБРЯДЧЕСТВО»: Безусловно, обрядовая сторона сыграла определенную роль в (распределении сил сторонами конфликта) церковного раскола, но! – не главную. Ревнителем старой веры отстаивали не обряды, а основы самой веры: «Никон требует исправления самой Церкви, а не книг только» ([профессор МДА] Н.Ф. Каптерев, «Царь Алексей Михайлович и патриарх Никон» // М., 1912, т. 1, сс. 139-140), – писал русский историк Каптерев. На это указывают и сами староверы, называя себя именно носителями истинного православия, а не носителями обряда. «Церкви чуждо слово обряд, – писал начетчик Ф.Е. Мельников. – Применительно к Церкви существуют ТЕРМИНЫ «чин», «последование». Слово же «обряд» не церковное, оно чуждо церковно-литургической терминологии и вошло в обиход лишь в XVIII веке». <...> В массовом сознании внутренняя убежденность староверов определяется как фанатизм. Что есть фанатизм? Фанатизм есть вера, доведенная до абсурда (причем слепая, без осознания сути угождения Богу, а по отношению к людям – человеконенавистническая). Средневековый русский народ был глубоко-религиозным народом. «Мату нашу ограбили, Святую Церковь, да еще бы мы молчали?! – Не умолчим-су и по смерти

вашему воровству!» (*Житие протопопа Аввакума // М., 1960, с. 145*), – отмечал еще протопоп Аввакум. Русский народ духовно [религиозно, мистериально и метафизически] ограбили, и староверы встали на защиту не только истинной веры, но и духовного статуса всей России, за саму Россию: ведь слова Церковь – вера – Родина – Россия для них являются синонимами. Вера в насущность своей Родины абсурд? Герои Великой Отечественной войны, добровольно принявшие смерть за веру любви к своему народу и Отечеству, – фанатики?! Это проявление широты, по-преимуществу, русской души. «Старообрядчество заслуживает внимание как одно из проявлений основных свойств характера русского народа. В нем выразилась глубинная религиозность в сочетании с силой чувства и воли» (*Н.О. Лосский, Условия абсолютного добра // М., 1991, с. 336*) (*В.Н. Ильин, «Некоторые религиозно-философские аспекты староверия: проблема терминологии»; – в сб.: «Старообрядчество. История и культура», вып. 2 // изд. 2-е; Барнаул, 2003, сс. 73, 77-79*).

На заметку! – коль скоро, вот даже от уст такого весьма не беспристрастного оппонента, каким являлся русский религиозный философ Василий Розанов, – есть и такая загадка удивления:

«Нет, это <...> – удивительное явление нашей истории. Если на всемирном суде русские когда-нибудь будут спрошены, от чего вы никогда не отреклись, чему всем пожертвовали? – быть может, очень смущаясь, попробовав указать на реформу Петра, на «Просвещение», на то и другое еще, они найдутся, в конце концов, указать на Раскол: вот, некоторая ЧАСТЬ нас верила, не предала, пожертвовала!» (*В.В. Розанов, Психология нашего отношения к расколу // Новое время, 1896, № 7279*).

Примечание – В. «Д.С. Варакин <...> он родился в Нижнем Новгороде и после революции стал священником Белокриницкой иерархии. Из материалов II Съезда Союза старообрядческих начетчиков известно также, что только в одном 1907 году он провел 46 ПУБЛИЧНЫХ бесед-диспутов с миссионерами и представителями разных старообрядческих согласий, и сектантами в Москве, Ярославле, Владимире, Воскресенске, Риге, Нижнем Новгороде, Вятке и других городах и всяех Российской Империи. Основные темы бесед: «Что есть Церковь Христова», «О причинах раскола XVII века», «О законности и благодатности Белокриницкой иерархии», «Об антихристе и последних временах». <...> В отчетах о проведенных беседах он скупно отмечает: «После было присоединение к Церкви Христовой и возвращение отпадших в «Единоверие»; – или: «По словам местного священника ожидается присоединение около десяти человек» (*презентация «От издателя» издания: «Рассмотрение примеров, приводимых в защиту реформ бывшего патриарха Никона // М., Церковь, 2000, сс. 6-7*).

Кстати, не безынтересным, сказать точнее, не бесполезным будет серьезному исследователю (когда по той же поговорке: «Предупрежден – вооружен»!) из того же Предисловия узнать следующее: «С книгой Варакина особенно необходимо ознакомиться <...> Так ли были «упрямы» и «невежественны» те православные, которых «церковные власти», а затем общество стали называть обидным и несправедливым прозвищем «раскольники»? <...> Ярким примером живучести превратных представлений о сути старообрядческой оппозиции церковным реформаторам может служить деятельность известного публичного [МИССИОНЕРА] и плодovitого писателя на религиозные темы диакона Андрея Кураева. В своих многочисленных выступлениях и публикациях он при всяком удобном случае не может отказать себе в удовольствии критически или (что для него характерно) свысока иронически «пройтись» по пресловутому старообрядческому «невежеству» и «обрядоверию». Правда, когда он обличает «заблудших западных христиан» за их «неумные и безлюбные слова» о необходимости обновления «устаревших и бессодержательных обрядов» (*Живое предание // М., 1999, с. 37*), он выступает чуть ли не столпом (того же) обрядоверия: «любые (!) обряды православной Церкви... в принципе (!) не могут быть бессодержательными и бессмысленными, потому что в обряде есть не только педагогическое, символическое, проповедническое смысловое наполнение, но и нечто более важное – онтологическое Присутствие».

Примечание – Г. По связи с отмеченным выше фактом присоединения к Христовой Церкви тех, кто, по благодати Христовой, рассмотрел аргументы Диспута о вере и принял истины свидетельств церковной Правды, защищаемых нашим начетчиком Д.С. Варакиным, – ещё об одном из случаев, отмеченном при создании Энциклопедии нашими с вами современниками: «Григорьев, Павел Галактионович – до 1912 г. наставник беспоповцев поморского согласия в Иркутске. Был участником Первого всероссийского съезда христиан-поморцев в Москве и слушателем на ПУБЛИЧНОМ собеседовании поморского наставника Л.Пичугина с начетчиками белокриницкого согласия Д.С. Варакиным и Ф.Е. Мельниковым. После собеседования стал сомневаться в истинности упований беспоповцев. Окончательно убедившись в правоте старообрядцев, приемлющих священство, он 18.02.1912 присоединился к пастве еп. Иосифа Иркутского» (*С.Г. Вургафт, И.А. Ушаков, «Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря», статья: Книжная справа // М., «Церковь», 1996, с. 79*).

№ 417

«В текущем году в Нижнем Новгороде происходили обычные, так называемые ярмарочные, собеседования миссионеров господствующей церкви со старообрядцами и сектантами. На эти собеседования, по обычаю, съезжается большое количество миссионеров и начетчиков различных старообрядческих согласий. Беседы эти можно назвать перекрестными. <...> Программа бесед, составленная миссионерами, была далеко неполная. Не было в ней вопросов: «О Единоверии», «О клятвах Собора 1656 года», «О жестокохульных порицаниях древних православных преданий, содержащихся в различных книгах, изданных по благословению Синода»; – не было даже поставлено любимого миссионерами вопроса «О 180-летнем пребывании старообрядцев, приемлющих священство, без единомысленного себе епископа». Заметно, что миссионеры в первом случае пожелали не возбуждать щекотливых для себя вопросов, а в последнем случае, вероятно, сочли бесполезным доказывать невозможность того, что вполне возможно, то есть, что старообрядцы, оставаясь около 180 лет без единомысленных себе епископов, по случаю уклонения их в заблуждение и ереси, этим не утратили чистоты своей веры и что епископы могут уклониться от истины и опять раскаться, и, наконец, что Церковь Христова от этого не может считаться от врат адовых одоленной.

Был ныне на ярмарочных собеседованиях и слепец-нетовец Коновалов, который заявил миссионерам, что он вызовет на беседу начетчиков, приемлющих Белокриницкую иерархию <...> Как бы то ни было, но! – белокриницкие начетчики не отказались побеседовать с слепцом Коноваловым, и беседы были проведены Д.С. Варакиным и В.К. Кожилкиным так удачно, что безпоповцы еще по окончании первой беседы выражали вслух недовольство Коноваловым, подходили даже к нему и выражали свое неудовольствие. О таком разгроме Коновалова говорили и миссионеры. Один из последних говорил <...>» (в лето Господне 2012-е еженедельник Староверия «Церковь» // № 38, с. 919; – в рубрике: «Среди миссионеров»).

№ 418

Церковно-общественное издание староверов «Церковь» – вот скажем, на материалах рубрики: «Среди миссионеров», например – в статье: «Село Айлино Златоустовского уезда Уфимс. губ.: <...> Говорились тут и всякия небылицы, обычные в таких случаях у миссионеров. И этот случай не мало способствовал устройству здесь собеседований. Хотелось старообрядцам (безпоповцам) проверить справедливость говоренного миссионером во время увещания г.Рогожника. Собеседниками были: со стороны господствующей церкви епархиальный миссионер отец Диаконов, со стороны часовенных безпоповцев начетчик Кузнецов и со стороны белокриницких – Варакин. Первые две беседы были между миссионером Диаконовым и начетчиком Варакиным на темы: а) «О епископстве в Церкви Христовой» и б) «О расколе в русской церкви». В этих двух беседах пояснялось, что предки старообрядцев остались без личного присутствия у себя православных епископов не по своей воле, как это случилось с еретиками-протестантами, а по случаю уклонения епископов в заблуждение и ересь; православный же епископ, многострадальный Павел Коломенский, оставшийся тогда на стороне предков старообрядческих во главе протеста против безумных никоновских реформ, был по распоряжению Никона замучен. Поэтому старообрядцы и остались тогда без епископа, но! – они сохранили чистоту правой веры, что они, по-справедливости, считали дороже всего. В этом случае старообрядцы последовали наставлению Святых отец. Так, прп. Иосиф Волоцкий пишет: «Иже убо ереси ради некия приобщения отлучиша себе епископства – таковии» <...> чести достойны, подобающей православным» (*Просветитель, Слово 12*). Было доказано также и то, что в расколе русской церкви повинны не предки старообрядцев, а сам Никон и его сподвижники. <...>» (*Церковь, 1913, № 10, с. 237*).

№ 419

Еженедельник Христиан, приемлющих Хриstopреданное священство Белокриницкой иерархии, «Церковь» в лето Господне 1913-е, № 11, сс. 262-263; – в рубрике: «Среди миссионеров», в статье:

«Ржев Тверской губернии: <...> Вполне понятно поэтому и устройство миссионерами господствующей церкви религиозных собеседований со старообрядцами. Такие собеседования были назначены и в настоящем году с 3-го по 7-е февраля. На беседах присутствовал архиепископ господствующей церкви Антоний, тверской епархии. Вместо же местного епархиального миссионера был приглашен владимирский миссионер отец Акципетров, считающийся среди многочисленной синодальной миссионерствующей братии «одним из стаи славных». И можно признать, что миссионер Акципетров действительно заслуживает исключения в среде миссионеров. По его недобросовестности, мастерству искажать факты и извращать точный смысл прочитанного на собеседовании и, вообще, по всей его иезуитской выходке, местами доходящей до наглости, он должен занимать среди миссионеров первое место. Собственно говоря, в этих качествах состоит и вся-то система защиты синодального Ведомства. <...> Бесед было, если не считать беседу 3-го февраля без старообрядческого начетчика, четыре: 1) О клятвах Соборов 1656-1666-1667 гг., 2) О причинах разделения при Никоне, 3) Об истинном смысле единоверия и 4) О старообрядческой иерархии. Последняя беседа была повторением беседы, бывшей 3 фев., повторить которую заявил желание старообрядческий начетчик. Все эти беседы были проведены с большим успехом для Старообрядчества. Несмотря на всю изворотливость и наглость миссионера Акципетрова, старообрядческий собеседник вполне для слушателей выяснил, что РАСКОЛОЛ русскую церковь именно Никон и Соборы 1656-1667 гг., а не предки старообрядцев, как это пытался доказать миссионер Акципетров. Была доказана также начетчиком Варакиным бессмысленность Единоверия, существующаго вопреки учению и православной Христовой Церкви, и господствующей русской церкви. Материалами последнего единоверческого съезда, бывшаго в январе 1912 г. в Петербурге, Д.С. подтвердил, что Единоверие до сих пор состоит не «под опекой синодального Ведомства», а под проклятием Соборов 1656-1667 гг. Замечательно, что сами местные единоверцы от души благодарили г.Варакина, снявшаго покрывало с Единоверия и обнаружившаго всю наготу его. Стало совершенно ясно, что Единоверие пред лицом пастырей господствующей церкви, в действительности, не единение, а только прикрытый вывеской «Единоверия» – раскол. Много было изрыгнуто хуления миссионером Акципетровым на старообрядческую [старообрядствующую] иерархию и, в частности, на митрополита

Амвросия, но! – все это с основательностью было опровергнуто начетчиком Варакиным. Местами миссионер Акципетров был прямо поставлен в тупик <...> Несостоятельность миссионера Акципетрова была отмечена и архиепископом Тверским Антонием в своей заключительной речи. Архиепископ открыто заявил: «Мы настоящими беседами не удовлетворили слушателей» и затем заключил свою речь обещанием как-нибудь в другой раз еще устроить ряд собеседований, а в настоящее время продолжить беседы не находил возможным за недосугом своим и за недосугом миссионера Акципетрова. <...> Наш совет ржевским старообрядцам: если, в случае, опять беседы будут назначены миссионерами в Ржеве – необходимо вызывать того или другого своего начетчика, а относиться к таким фактам хладнокровно, значит, – не дорожить Старообрядчеством, которое, мы уверены, им дорого!»

Примечание – к словам: «Об истинном смысле единоверия». То есть одной из форм того униатства, которое на русской почве насаждаемого еще с 1800 года императорами и цезаро-папистским Синодом. – Обеспечением успеха последующей рецепции старообрядствующим народом и его Священством в грядущем остатке Благочестия Святой Руси еклезиологической фальсификации из лже-Церкви преемников губительного наследия таких лжеучителей как патриарх Никон и иже с ним Епископаты, разношерстие которых, со смертью «своего удерживающего» в Революции 17-го года, если и рассыпалось на всевозможные юрисдикции взаимоисключающих церквей, числом более 35, однако! – и сыскало, увы, и до сего дня находит себе явно отступающих вчерашних староверов и скрытных...

№ 420

Еженедельник Христиан, приемлющих Христореданное священство Белокриницкой иерархии, «Церковь» – вот скажем, на материалах рубрики: «Среди миссионеров»: <...> «Старая Русса Новгородской губернии: В нашем городе никогда не бывало собеседования с старообрядцами, если не считать наездов новгородского епархиального миссионера архимандрита Варсонофия, который читал только лекции, всегда исполненные ложью и клеветой на старообрядчество. <...> Третья беседа была назначена Варакиным «О расколе в русской церкви», на которой выяснилось даже и для многих последователей господствующей церкви, что предки старообрядцев совершенно неповинны в этом печальном разделении, а виновата во всем иерархия господствующей церкви как отступившая от заветов Христа и предавшая осуждению лиц, неизменно следовавших установлениям древней православной Церкви. Особенно подействовала на слушателей четвертая, последняя, беседа – «О порицаниях на древния православныя предания», положенных иерархами и даже целыми Соборами господствующей церкви. Многим не верилось, что это было на самом деле. Когда же начетчик Варакин подтвердил все это книгами, изданными Соборами 1656-1666-1667 гг. и Синодом, то стало ясно, что действительно раскол в русской церкви покоится не на «невежестве» старообрядцев, как до сих пор у нас думали о старообрядчестве и как об этом нам рассказывал в своих лекциях новгородский епархиальный миссионер архимандрит Варсонофий, а раскол – есть ПЛОД ПАСТЫРЕЙ, надругавшихся над заветами древней православной Церкви. <...>» («Церковь», 1913, № 7, сс. 168-169).

Примечание – а это выписка под № 421 – равно и в книге здесь и сейчас, да от щедрот Божьих, цитируемого Дмитрия Сергеевича Варакина, милостью Христовой апологета Староверия, касательно вероисповедного Диспута на тему «Исправление книг в XVII столетии при бывшем патриархе Никоне» (М., тип. И.Ф. Смирнова, 1910; – выписка по изданию иерея Ивана Гусева из Подмоскovie: Давыдово, 2017, сс. 174, 207) напоминает:

<...> «Никон, – читаем мы у профессора Каптерева, – говорит на Соборе не о таких книжных исправлениях, под которыми бы разумелись внесенные в них невежеством ошибки, описки и подобныя неважныя и легко исправимыя погрешности, но требует исправления книг, поскольку оне содержат, по его мнению, нововводные чины и обряды, требует, так сказать, исправления самой церкви, а не книг только. Требуемая Никоном на Соборе 1654 года церковная реформа должна была существенно отличаться по своему характеру от всех предшествующих книжных исправлений» (Каптерев, «Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович», сс. 139-140). – Естественно, поэтому, было заявление протеста нашими благочестивыми предками. Они усмотрели в этом поступке Никона большую опасность для целостности Благочестия! Их бдительному взору представлялась надвигающаяся «зима!»

После перечисления примеров тому, как церковная письменность была порчена из рук новолюбцев и их потворщиков, есть и заключительные слова общего напоминания этого апологетического труда: <...> Вполне правдоподобно поэтому сказанное у Князькова в «Историческом очерке» на стр. 56, что Никон сказал Арсению-греку: «Печатай, Арсен, книги как-нибудь, лишь бы не по старому!» – Такое приказание Никона Арсением-греком выполнено, как мы уже видели, с поразительной точностью. – На основании вышеизложенного мы имеем полное право заявить нашим противникам, что книги Никоном не исправлены, а искажены и испорчены, и что не предки наши – вечная память им! – повинны в расколе русской церкви, а реформатор и грубый деспот Никон и его сообщники, воспитанники иезуитских еретических школ».

На заметку! – трудами трезвенных исследователей из наших с вами современников, пришедших, с началом перестройки, в Церковь Староверия, ставится на вид: «Бесчисленные примеры бессмысленных и вредных новых переводов начали приводить уже братья Денисовы, продолжили известные старообрядческие начетчики нач. XX в. (см. например, Д.С. Варакин, Исправление книг в XVII

столетии при бывшем патриархе Никоне // М., 1910). И сегодня методы и формы книжной справки при Никоне беспокоят совесть исследователей (см.: Б.Кутузов, *Церковная реформа XVII века, ее истинные причины и цели* // Рига, 1992, ч. 1). Сам же патриарх Никон после осуждения его Собором и снятия сана, будучи спрошен старцем Григорием (Нероновым), какие же книги истинные – старые или новые, ответил: «Старые и новые исправленные книги равно добры, и по тем, и по другим можно служить». Решением Синода РПЦ от 1929 г. Богослужебные книги, напечатанные до патриаршества Никона, были признаны православными».

А об этом важно и, правда ли, интересно? – Оттого и выше цитируемого, да припоминается полнее на материалах этой самой энциклопедической статьи: «Книжная справа: <...> 2) Важнейшая часть церковной реформы патр. Никона, заключавшаяся в установлении единообразия между русской и греческой церквами в текстах Богослужебных книг. Когда характер никоновских реформ определился окончательно, старые справщики были убраны с Печатного двора, а на их место призваны «искусные мужи»: воспитанник иезуитской коллегии в Риме, трижды менявший вероисповедание Арсений Грек, запрещенный архиерей и авантюрист Паисий Лигарид, Епифаний Славинецкий, а также другие клеветы нового патриарха. К исправлению церковных книг Никон подбирался давно. <...> В 1655 г. вышла из печати первая исправленная книга «Служебник», в предисловии которой заявлялось, что она издана после тщательной сверки «старинных греческих и славянских книг». Но! – еще в первых старообрядческих челобитных мы встречаем указание, что исправление было произведено отнюдь не по старым книгам. <...> Известный Сильвестр Медведев, назначенный на Печатный двор в 1688 г., рассказывая в своем сочинении «Известие истинное» о книжной справе при Никоне, по сути, повторил сказанное в челобитных диакона Феодора, Савы Романова, соловецких иноков и др., а именно: «та книга Служебник правлена не с древних греческих рукописменных и славянских, но! – снова у немцев печатной, греческой, безсвидетельствованной книги». Эта «безсвидетельственная книга» была найдена, она оказалась Евхологием, напечатанным в 1602 г. в Венеции. <...> «Не оставиша-бо во всех книгах ни одного слова, еже бы не переменить, или не преложити. – И, гордо хвалящися, глаголют, яко ныне обретохом веру, ныне исправихом вся!» – пишет в челобитной отец Лазарь. И многие более поздние исследователи этого вопроса (Голубинский, Каптерев, Дмитриевский) соглашались с отцом Лазарем в том, что большинство внесенных исправлений были не только не оправданы, но и привели к новым ошибкам и даже к опасной двусмысленности. Например, в новоизданном чине Крещения новообрядческие попы читали: «ни же да снидет с крещающимся, молимся тебе, дух лукавый», что при редукции звательного падежа в русском языке воспринималось как молитва духу лукавому. Бесчисленные примеры бессмысленных и вредных новых переводов начали приводить уже братья Денисовы, продолжили известные старообрядческие начетчики нач. XX в. (см. например, Д.С. Варакин, *Исправление книг в XVII столетии при бывшем патриархе Никоне* // М., 1910). И сегодня методы и формы книжной справки при Никоне БЕСПОКОЯТ СОВЕСТЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ <...> (С.Г. Вургафт, И.А. Ушаков, «Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря», статья «Книжная справа // М., «Церковь», 1996, с. 147).

№ 425

Которые хуже?

«Совершенно случайно подвернулся мне журнал «Братское Слово» московского миссионерства, № 10 прошлаго года, в котором напечатана статья: «Которые лучше?» Говорю: Случайно, потому что, признаюсь, всегда к нему отношусь с достойным презрением по причине его лживости и фантазерства относительно деятельности, как своих миссионеров, точно также и старообрядческих начетчиков, и потому очень редко вижу его в своих руках. Статью «Которые лучше» составил «московский епархиальный МИССИОНЕР протоиерей Иоанн Полянский», известный своею «способностью» беседовать с старообрядческими начетчиками или когда последних нет, или же при наличии их, но с «тряпкою» в руках, которою, в случае обыкновенного на беседах «миссионерского краха», он «затыкает рот» своему оппоненту. В статье этой МИССИОНЕР Полянский представляет вниманию читателя (кстати сказать, читающего журнал «Братское слово» в большинстве случаев по обязанности), старообрядческих собеседников двух типов: <...> К первой категории он относит некоего старообрядца Обухова, а ко второй – начетчика Варакина, беседовавшего в селе Коломенском 17 окт. прошлаго года – автора настоящей статьи. Полянский в своей статье отождествляет представляемых им двух собеседников тем, что они, по его мнению, оба на собеседовании говорят «не на тему». Я не буду говорить о беседе с миссионером старообрядца Обухова, так как я ее не слышал, и не знаю, насколько справедливо о ней выражение миссионера Полянского. Но! – о моей беседе с «грамотным» миссионером Зверевым, в присутствии Полянского, я должен сказать несколько слов, по которым пусть разсудят читатели: на тему ли говорил я в этой беседе или нет? Тема беседы 17 окт. пр. г. в селе Коломенском была: «Невозможность для вселенской Церкви быть без епископа». Всякому, хотя мало знающему МИССИОНЕРСКУЮ, в этом вопросе, цель, должно быть понятно, что она направлена на то положение Христовой Церкви, какое она испытывала со времени насильственной смерти исповедника – епископа Павла Коломенского до присоединения к ней блаженной памяти митрополита Амвросия. Это подтверждает и сам миссионер отец Полянский в своей статье словами: «Для оправдания 180-летнего пребывания поповщинского согласия без епископов, ему (т.е. мне) нужно было доказать только то, что вселенская Христова Церковь может быть без этого своего главного и необходимого члена». – Возражая на это, я указал тогда, что обвинять нашу Христову Церковь в неимении 180 лет своего ВПОЛНЕ ПРАВОСЛАВНОГО епископа огульно, без выяснения истинных причин неимения его, будет не выяснением вопроса, а затемнением его. Ибо те доказательства, какие обыкновенно читаются на беседах МИССИОНЕРАМИ в осуждение отделяющихся от епископов, имеют в виду – отделившихся от ПРАВОСЛАВНЫХ епископов. Наши же благочестивые предки

ОТДЕЛИЛИСЬ от епископов НЕПРАВОСЛАВНЫХ, и признавших православных Христиан еретиками и предавших этих Христиан вечному проклятию за содержание православных преданий. – Это и было на беседе 17 окт. доказано. «Другое дело, – говорил я тогда, – если бы наши благочестивые предки отделились от ПРАВОСЛАВНЫХ епископов, тогда обвинение миссионеров имело бы силу и было бы справедливым». – Вот такое-то мое возражение, попавшее прямо в сердце миссионера, и не понравилось ему. «Это не на тему», – вскочив с места, заявил тогда Полянский. Пусть судит теперь беспристрастный читатель – НЕ миссионер: «На тему мною вышеизложенное было сказано, или нет?» <...> **Старообрядческий начетчик Дмитрий Варакин** (сс. 530-531, № 22, «Церковь» в лето Господне 1911-е).

№ 429

В благоприятное лето Господне 1908-е: «В № 11 журнала Церковь мы писали о беседах с МИССИОНЕРАМИ, имеющих быть в г.Рязани. В настоящее время беседы эти закончены. Правлением союза старообрядческих начетчиков для ведения бесед в Рязани был командирован член союза – *начетчик Д.С. Варакин*. Считаю не лишним познакомить наших читателей с ходом рязанских бесед. Оне заслуживают быть отмеченными уже потому одному, что велись на условиях, предложенных союзом начетчиков и выполненных миссионерским братством Св. Василия Рязанского в точности, что следует отнести к чести ректора рязанской духовной семинарии архимандрита Григория, который неопустительно следил за ходом бесед и немедленно пресекал всякое нарушение условий бесед, проявлявшееся с чьей бы то ни было стороны. На одной из бесед было нарушено правильное течение таковой вмешательством известного епископа-«сжигателя» Исидора Колоколова (викария Рязанского), но! – и здесь отец-ректор, как ответственное лицо за порядок бесед, напомнил ему о необходимости соблюдения порядка. Хотя ЕПИСКОПУ Исидору это и не понравилось, однако вмешательство не повторялось. Можно, пожалуй, отнести к «чести» епископа Исидора то, что он на последнюю беседу уже не приехал, вероятно, во избежание повторения нежелательных его вмешательств. Первая беседа была «О ПРИЧИНАХ ЦЕРКОВНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ, и кто был виновник его». Пред началом бесед ректором рязанской духовной семинарии было сказано вступление, в общем сводившееся к тому, что пора прекратить споры о вере и следовало бы быть в Единстве. МИССИОНЕР И.П. Строев указывал, что предки старообрядцев не имели достаточных причин отделяться от пастырей «православной» церкви, что из-за обрядов отделяться не должно. Упирали Строев особенно на то, что старообрядцы отделились по гордости и что они поддались внушению «седмиглаваго змия». Возражая на это, начетчик Д.С. Варакин доказывал, что обвинение миссионера старообрядцев в отделении от пастырей ПРАВОСЛАВНОЙ Церкви – не основательно, и что даже если согласиться с тем, что из-за обрядов отделяться не должно, то и тогда виноваты в расколе русской церкви не предки старообрядцев, а сами пастыри «господствующей церкви», отлучившие православных Христиан от Отца и Сына и Святаго Духа и предавшие проклятию, именно – *по выражению миссионера!* – «за обряды», за что и перестали быть православными. – Вот от таких-то НЕПРАВОСЛАВНЫХ пастырей предки старообрядцев и ОТДЕЛИЛИСЬ. «В самом деле, – говорил г.Варакин, – миссионеры утверждают, что старообрядцы, в лице своих предков ОТДЕЛИВШИСЬ от пастырей того времени из-за обрядов уже оказали [заявили, выразили] себя раскольниками. Но! – если наши предки оказались раскольниками, протестуя против обрядов, то, кем стали пастыри, проклявшие православных Христиан «за обряды»?! Вот они-то и оказались в объятиях «седмиглаваго змия». – Предки же старообрядцев лишь остались верными Святой Христовой Церкви в точном и неуклонном исполнении ея заветов. – Кто же, в самом деле, столь безумен, что решится признать Никона, бывшего патриарха, и его сообщников, попиравших правду Божию, православными?! – А наши предки, сложившие свои головы за Святую веру, унаследованную ими от благочестивых предков и целого сонма Святых угодников Божиих, «достойны чести православных» (см.: *определение 15 канона Двукр. Собора*). – В таком, приблизительно, направлении высказывался начетчик Варакин. – Миссионер же (протоиерей) Строев почти всю беседу держался на «седмиглавом змие». Очевидно, что тверже этой позиции он не мог отыскать. И миссия «господствующаго православия» имеет со «змием» не мало общего, а Никон даже перехитрил и его, как об этом ясно говорит «История русской церкви» (*митр. Макария Булгакова, в] т. 12, стр. 736*).

Вторая беседа была назначена миссионером Строевым о переходе в старообрядчество митр. Амвросия и (им) формулирована так: «Чрез кого (т.е. чрез какую законную церковную власть) митр. Амвросий получил право быть и именоваться пастырем старообрядческого стада?» На этой беседе г.Строев показал верх своего искусства в ругательстве старообрядческих епископов и священников, называя их «духовными ворами, разбойниками и убийцами», и т.п. Нам приходилось слышать «перлы красноречия» синодального МИССИОНЕРА Крючкова, но, как видно, и г.Строев ему в этом не уступит. Жаль, что г.Строев слишком много основывается на русских пословицах и слишком мало

употребляет в беседах Св. Писания. Таким приемом он положительно подорвал к себе доверие слушателей, – что слишком было заметно на беседах: только начинает г.Строев речь, и, конечно, прямо с пословицы, как тут же публика начинает выходить из зала в коридор и вслух выражать негодование. Что же касается поставленного г.Строевым вопроса, то начетчик г.Варакин сразу сбил его с позиции, удачно противопоставив ему этот же вопрос, основанный на примере древней Св. Церкви, когда епископ Агапит, будучи еретиком-македонианином, занял самовольно кафедру православного епископа Феодосия, находившагося (долгое время) в отлучке в Константинополе и, таким образом, сделался пастырем Синнадского стада. – Решение этого вопроса выпало на долю самого г.Строева. Видя свое безвыходное положение, г.Строев прочитал для чего-то **НЕСКОЛЬКО ЦИТАТ** из творений Св. отцов о том, что священники рукополагать не могут и что это дело епископов. Как будто старообрядцы не знают того, что священники рукополагать в духовные саны не могут. Третья беседа была назначена союзом начетчиком «О погрешностях и заблуждениях господствующей церкви». – Беседа эта вызвала целую бурю негодования на начетчика Варакина со стороны присутствовавшего на беседе духовенства господствующей церкви. Если кто часто бывает на беседах старообрядцев с отцами-МИССИОНЕРАМИ по означенному вопросу, то такое явление станет вполне понятным и лишенным неожиданности. Д.С. Варакин безпощадно обрисовал всю мрачную историю господствующей церкви, указав множество подлогов, обманов и подделок, сделанных пастырями этой церкви в защиту реформы патриарха Никона. – Основательна была доказана папская ересь о непогрешимости епископов, а также ересь <...> благодарили г.Варакина и некоторые члены господствующей церкви. Несомненно, что для нас, рязанских старообрядцев, от беседы пользы много, и мы теперь ходим с поднятою грудью, открыто и смело смотрим в глаза миссионерской саранче, так нагло нападающей на беззащитную, в захолустьях страны, Божью ниву! – Побольше таких защитников старообрядчества и побольше таких бесед! **Рязанец**» («О рязанских миссионерских беседах» – рубрики: «Среди миссионеров» в издании Староверия «Церковь» // 1908 г., № 17, сс. 584-585, 586; - репринт: РПСЦ, 2006).

На заметку!

Есть, равно и от начетчика Варакина, на страницах церковно-общественной нашей периодики начала XX века не менее интересные упоминания о стратегии апологетики старообрядствующей Христовой Церкви, и с пояснением хода Диспута о вере, и с документальностью стенографии, и с драгоценными сердцу и уму Христиан ссылками на книги Святые, и этого рода много полезного. Например, по еженедельнику староверов «Церковь» за 1910 год, с этим начетчиком связаны: № 10, с. 277; № 11, с. 301; № 24, с. 607; № 27, с. 692; № 28, с. 717; № 29, с. 733; № 30, сс. 753-755; № 44, сс. 1093-1094; № 45, с. 1119; № 46, на стр. 1139 дважды; № 49, с. 1217; № 50, с. 1241 – и другие.

На заметку!

Есть еще под №№ 178, 192, 197, 243, 255 выписки из апологетики сего благодатью Христовой нашего начетчика, благодарно принятые в единство свидетельств актуальнейшей Синтагмы, озаглавленной, ввиду особой благодарной памяти о назиданиях Святого Василия Великого и включения в первых выписках ряда свидетельств его Божественного учения, – так:

«Свод Васильевичей, или действующее Право образцов присущей Церкви нормы в Духе 15 правила Двукратного Собора как сущее от Бога для Богоугодной неизменной позиции».

Подготовлено к печати издательством староверов «Финеесь» – соратников о Христе Иисусе под окормлением православного священника Александра Черногора, по благодати Божьей составившего этот апологетический Свод Свято-Церковных выписок.



Аналогичная часть Свода, представленная 30 выписками из 12 книг нашего апологета Св. Арсения, еп. Уральского, была представлена также в составе Приложения для письма иерея Александра Черногора делегатам Собора РПСЦ в лето Господне 2015-е. - Там есть перечень ссылок для обращения к нашей апологии по книгам старообрядствующего сего епископа и начетчика Арсения и указание эл/адреса для распечатывания отдельной книгой на бумаге каждому, кто потрудится скопировать электронный вариант на официальном сайте Покровской старообрядческой общины православных Христиан, а именно на информ/портале: «Земля Спасо-Преображения», по адресу: http://evharistia.com/podborca_is_knig_sv._Arseniya_ep._uralskogo.html

Эта распечатка (более 20 выписок из источников нашей апологетики) распространяется как Приложение к письму Покровской старообрядческой общины – участникам Собора РПСЦ 2017 года

(Зарегистрировано в Администрации Московской Митрополии на Рогожском: вх. № 172/2 от 12.09.2017.)