



Здравствуйтесь. Пишет Вам в надежде быть услышанным старообрядец Алексей Антонов. При личной встрече с одним из архиереев РПСЦ я услышал от него ряд вопросов и сделал некоторые выводы. И хочу познакомить Вас с этими вопросами и выводами, поскольку они затрагивают важные стороны взаимоотношений РПСЦ и ДЦХБИ.

**I. Был задан вопрос:** «Почему ты Алексей, и вообще все ваши, так цепляетесь за грехи митрополита Корнилия, а о своих грехах молчите и не придаёте им никакого значения?»

Ответ очень простой. За личные грехи митрополита Корнилия (или любого другого лица из РПСЦ) мы не цепляемся. Речь идёт совсем о другом, о неких беззакониях, которые вдруг стали в РПСЦ вполне законным явлением. По-другому это называется так: возникли ереси. И можно указать совершенно конкретные беззакония, подвергшиеся такому удивительному превращению. **Ничего подобного в ДЦХБИ не наблюдается.** На уровне всей ДЦХБИ никакие мои беззаконные действия или беззаконные действия любого другого лица из ДЦХБИ не объявлены хорошими делами и не узаконены в качестве хороших дел каким-нибудь Собором ДЦХБИ. Совершенно противоположным образом обстоит дело с некоторыми беззаконными действиями митрополита Корнилия в РПСЦ: они объявлены хорошими делами и узаконены в качестве хороших дел Собором РПСЦ 2007-го года. Именно это привело оправдателей м.Корнилия к отпадению от Церкви Христовой прямо на Соборе РПСЦ 2007-го года. **ВСЯКАЯ ЕРЕСЬ ИМЕННО В ТОМ И ПРОЯВЛЯЕТСЯ, ЧТО НЕЧТО БЕЗЗАКОННОЕ ОБЪЯВЛЯЕТСЯ ЗАКОННЫМ, НЕ ПОДЛЕЖАЩИМ НИКАКОМУ ПРЕЩЕНИЮ.** Вот как выглядит постановление № 4 Собора РПСЦ 2007-го года: «*Об открытых письмах.* 4.1. Исследовав все поступившие на Освященный Собор открытые письма и имев суждение о них, Освященный Собор не нашел в деяниях митрополита действий, подлежащих каноническим прещением».

#### **Покажем несомненную еретичность постановления № 4 Собора РПСЦ 2007-го года.**

Сначала будем исходить из первого правила VI-го Вселенского Собора: «**I. <...>** Кратко рекши, постановляем, да **вера** всех в Церкви Божией прославившихся мужей, которые были светилами в мире, содержа слово жизни, соблюдается твердою, и да пребывает до скончания века непоколебимою, вкупе с Богопреданными их писаниями и догматами. **ОТМЕТАЕМ И АНАФЕМАТСТВУЕМ** всех, которых они отметали и анафематствовали, яко врагов истины, вотще скрежетавших на Бога, и усиливавшихся неправду на высоту вознести. Если же кто-либо из всех не содержит и не приемлет вышереченных догматов благочестия, **И НЕ ТАКО МЫСЛИТ И ПРОПОВЕДУЕТ**, но покушается идти противу оных: тот да будет АНАФЕМА, по определению, прежде постановленному предупомянутыми святыми и блаженными отцами, **И ОТ СОСЛОВИЯ ХРИСТИАНСКАГО, ЯКО ЧУЖДЫЙ, ДА БУДЕТ ИСКЛЮЧЕН И ИЗВЕРЖЕН.** Ибо мы сообразно с тем, что определено прежде, совершенно решили, не прилагать что-либо, не убавлять, и не могли ни коем образом!» («*Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями*» // Москва, Сибирская благовонница, 2011, стр. 272-283).

На Соборе РПСЦ 2007-го года одним из вопросов повестки был и вопрос об открытых письмах, в которых рассказывалось о ряде беззаконий в жизни РПСЦ того времени. Среди этих беззаконий были, например, и такие: официальное участие РПСЦ в магометанском празднике; официальное участие РПСЦ в поминальной мессе по папе римскому; официальное участие РПСЦ во Всемирных Русских Народных Соборах, официальное участие во Всемирном религиозном саммите 2006-го года, официальное участие в совместном с никонианами Крестном Ходе в Костроме (обсуждение всего этого на Соборе РПСЦ 2007-го года записано на аудио).

А рассмотрение указанных беззаконий происходило так. При обсуждении каждого из этих беззаконий к сторонникам м.Корнилия обращались с просьбой: «Давайте скажем, что так делать нельзя, что **участие в беззакониях всегда порицалось Церковью Христовой**». Сторонники м.Корнилия упорно уклонялись от такой формулировки. А в итоге приняли

следующее постановление №4: «Рассмотрев все открытые письма и имев о них суждение, Собор не нашёл в деяниях митрополита Корнилия действий, подлежащих каноническим прещениям». Но как же не нашёл, когда говорилось, в том числе, и о конкретных, указанных выше, беззакониях и все они ПРОИЗОШЛИ ПО БЛАГОСЛОВЛЕНИЮ М.КОРНИЛИЯ?! Если бы о них на Соборе не говорилось, то ещё можно было бы их как-то там не найти, но в том-то и дело, что об этих беззакониях на Соборе упоминалось много-много раз. Сторонникам м.Корнилия много раз показывали: **вот оно, беззаконие, порицаемое Церковью** (например участие в магометанском празднике, благословлённое м.Корнилием), а эти люди, после некоторого размышления говорят: **«Мы вообще не нашли у м.Корнилия того, за что его можно было бы наказать»**. Получается, что не нашли, в том числе, и «участие в магометанском празднике, благословлённое м.Корнилием». Но как же это возможно, если об этом беззаконии столько раз говорили?! **Это значит, что сторонники м.Корнилия либо лжецы (говорят очевидную неправду), либо не видят ничего страшного (подлежащего наказанию) в этом конкретном беззаконии**. Но и то, и другое противоречит той вере, которая является верой Церкви Христовой (согласно 1-му правилу VI Вселенского Собора): для этой веры невозможно принятие лживых постановлений, и невозможно говорить, что беззаконие не подлежит наказанию. Итак, сторонники м.Корнилия исказили веру Церкви Христовой: они приняли в закон (постановление № 4 – это закон) то, что для Церкви Христовой совершенно невозможно. **Поэтому они попали под анафему 1-го правила VI Вселенского Собора и оказались исключёнными из сословия христианского**.

К тому же самому результату мы придём, применяя к постановлению № 4 определение ереси, сказанное Афанасием Великим. Афанасий, архиепископ Александрийский, речения и толкования притчей Св. Евангелия (то же и в скрижали Никона патриарха, лист 28, 4-го счёта): Вопрос 38: «Откуда глаголется ересь?» - Ответ: «О еже избрати что свое, и сему последовати».

А что же следует избирать, если ты – православный? Избирать следует именно то, что думает Церковь Христова по соответствующему вопросу, то, что ты уже избрал, когда через Крещение пришел в Церковь Христову. В ситуации Собора РПСЦ 2007-го года позиция Церкви Христовой очевидна: **участие в ЛЮБЫХ беззакониях всегда порицалось Церковью Христовой, подлежало наказанию. – И позиция сторонников митрополита Корнилия в той ситуации тоже очевидна: участие в некоторых беззакониях не подлежит порицанию и наказанию (согласно постановлению № 4)**. Как видим, эти две позиции не только не совпадают, но и, в значительной мере, противоположны. То есть сторонники митрополита Корнилия на Соборе РПСЦ 2007-го года, несомненно, избрали нечто своё и сему последовали. Продолжают они следовать сему и в настоящее время, поскольку соборное постановление – это закон, который все чада РПСЦ должны исполнять и этот закон распространяется на все аналогичные ситуации. И никто это постановление до сих пор не отменил. Таким образом еретичность постановления № 4 не вызывает никаких сомнений.

А были аналогичные ситуации? – Конечно были. Так, в частности, вменив ни во что участие в Байраме 2006 года, РПСЦ так же проигнорировала участие в этом же магометанском празднике 2011 года Духовника митрополита протоиерея Леонтия Пименова, БЛАГОЧИННОГО Подмосковья. – И об этом вопиющем факте мы напоминали письменно на Советы Митрополии и двум Соборам РПСЦ. Никто и никогда не откликнулся православной ревностью. (См. *официальный сайт: были и похвальная его речь, и участие в трапезе их праздника под благословением муллы, и типично-экуменическое воззвание // ISLAMRF.RU, Заседание Мухтасибата и Празднование – 28.02.2011, Ильдар Нуриманов*).

Итак, Собор, фактически, заявил, что среди рассмотренных деяний м.Корнилия нет ни одного незаконного. А раз так, то любое из рассмотренных деяний является более-менее хорошим. Но это – вопиющая ложь, поскольку в открытых письмах говорилось о множестве незаконных деяний м.Корнилия (чуть позже я рассмотрю некоторые из этих беззаконий более подробно)! **Причём значительная часть этих незаконных деяний являлась походами на советы нечестивых** (несколько далее это будет доказано). А эти походы запрещены первым псалмом пророка и царя Св. Давыда: «БЛАЖЕН МУЖ ИЖЕ НЕ ЙДЕ НА СОВЕТ НЕЧЕСТИВЫХ».



Приведу ещё одно постановление Собора РПСЦ 2007-го года: «*Об определении понятия «экуменизм» и об отношении Церкви к экуменизму.* 2.1. Экуменизм является совокупностью еретических учений и утверждает возможность спасения в других вероисповеданиях, размывает границы Церкви и разоряет ее канонический и литургический строй.

2.2. Современный экуменизм стремится к созданию некой «общей религии» на основе существующих вероисповеданий и, являясь инструментом глобализации, ведет к уничтожению истинных духовных ценностей.

2.3. Единая Святая Соборная и Апостольская Церковь отвергает экуменизм и анафематствует его».

Это постановление построено таким образом, что при предвзятом подходе позволяет никак не порицать размытие границ Церкви, разорение её канонического и литургического строя, уничтожение истинных духовных ценностей. Поскольку экуменизм определён как **СОВОКУПНОСТЬ УЧЕНИЙ**, то можно заявить, что если размытие границ Церкви, разорение её канонического и литургического строя, уничтожение истинных духовных ценностей не обосновывается неким учением, то всё это и анафеме не подлежит. Но мы покажем, что указанные порочные действия обличаются без помощи постановления №2.

Легко видеть, что походы на советы нечестивых, о которых упоминалось выше, явно нарушают канонический строй Церкви и размывают её границы, уничтожают истинные духовные ценности. Почему же нарушают, размывают и уничтожают? Потому, что в названной тройке понятий (канонический строй Церкви, границы Церкви, истинные духовные ценности) определяющим является понятие «канонический строй Церкви». Канонический строй Церкви – это свод церковных законов и норм (писанных и не писанных). Это можно подтвердить, например, следующим высказыванием: «**Соборная-бо Церкви не стены суть, но правая учения и предания Божественных правил Святых соборов и Святых апостолов**» (Св. Никон черногорский, Тактикон, Сл.22). То есть суть Церкви определяется как раз каноническими нормами и определениями почерпнутыми из Писания и Предания. Поэтому то, что не противоречит своду церковных законов и норм, то и находится в границах Церкви. А то, что противоречит своду церковных законов и норм, - находится за границами Церкви. Что не противоречит своду церковных законов и норм, то и является истинной духовной ценностью. Причём свод церковных законов и норм всегда один и тот же, никогда не меняется. Это подтверждается, например, первым и вторым правилами VI-го Вселенского Собора. **Из этого немедленно следует, что как только некто начинает пользоваться изменённым сводом церковных законов и норм, то он, безусловно, оказывается за границами Православной Церкви.** И то, что оный искажитель канонического строя Церкви выдаёт за Церковь, Церковью не является. И то, что оный искажитель канонического строя Церкви выдаёт за истинные духовные ценности, является, на самом деле, ложными духовными ценностями. Ради исключительной важности этих утверждений, я приведу соответствующие обширные цитаты // см: <http://agioskanon.ru/vsobor/006.htm#2>

Правила Св. Вселенского VI Собора, Константинопольского, иже в Трулле царских палат.

**Примечание:** В первом правиле говорится о неприкосновенности и неизменности веры Апостолов, шести Вселенских и общепризнанных поместных Соборов, и о неприкосновенности и неизменности веры славных отцов.

1. «<...> Кратко реши, постановляем, да ВЕРА всех в Церкви Божией прославившихся мужей, которые были светилами в мире, содержа слово жизни, **соблюдается твердою, и да пребывает до скончания века непоколебимою, вкупе с Богопреданными их писаниями и догматами.** ОТМЕТАЕМ И АНАФЕМАТСТВУЕМ ВСЕХ, КОТОРЫХ ОНИ ОТМЕТАЛИ И АНАФЕМАТСТВОВАЛИ, яко врагов истины, вотще скрежетавших на Бога, и УСИЛИВАВШИХСЯ НЕПРАВДУ НА ВЫСОТУ ВОЗНЕСТИ. Если же кто-либо из всех не содержит и не приемлет вышереченных догматов благочестия, и не тако МЫСЛИТ и ПРОПОВЕДУЕТ, **НО ПОКУШАЕТСЯ ИДТИ ПРОТИВУ ОНЫХ: ТОТ ДА БУДЕТ АНАФЕМА,** по определению, прежде постановленному предупомянутыми святыми и блаженными отцами, И ОТ СОСЛОВИЯ ХРИСТИАНСКАГО ЯКО ЧУЖДЫЙ, ДА БУДЕТ ИСКЛЮЧЕН И ИЗВЕРЖЕН. ИБО МЫ СООБРАЗНО С ТЕМ, ЧТО ОПРЕДЕЛЕНО

ПРЕЖДЕ, СОВЕРШЕННО РЕШИЛИ, НЕ ПРИЛАГАТЬ ЧТО-ЛИБО, НЕ УБАВЛЯТЬ, И НЕ МОГЛИ НИКОЕМ ОБРАЗОМ».

**Примечание:** Во втором правиле говорится о неукоснительном соблюдении 85-ти Апостольских правил, правил шести Вселенских Соборов, правил общепризнанных поместных Соборов и правил славных отцов. В постановлении VI-ого Вселенского Собора конкретно перечислены Соборы и святые отцы, правила которых **ОБЯЗАТЕЛЬНЫ К ИСПОЛНЕНИЮ И НЕ ПОДЛЕЖАТ ИЗМЕНЕНИЮ**.

**Правило 2-е:** «Прекрасным и крайнего тщания достойным признал сей Святый Собор и то, чтобы отныне, ко исцелению душ и ко уврачеванию страстей, тверды и ненарушимы пребывали приятя, и утвержденных бывшими прежде нас святыми и блаженными отцами, а так же и нам преданныя именем святых и славных апостолов, восемьдесят пять правил. Поелику же в сих правилах повелено нам принимать оных же святых апостолов постановления, чрез Климента преданные, в которыя некогда иномыслящие, ко вреду Церкви, привнесли нечто подложное и чуждое благочестия, и помрачившее для нас благолепную красоту Божественнаго учения: то мы, ради назидания и ограждения Христианской паствы, оные Климентовы постановления благорассмотрительно отложили, отнюдь не допуская порождений еретическаго лжесловесия, и не вмешивая их в чистое и совершенное апостольское учение. **Согласием нашим запечатлеваем и все прочия священныя правила, изложенныя от святых и блаженных отец наших <...>**»

**Примечание:** Далее перечисляются соборные правила и правила славных отцов Церкви.

«<...> Никому да не будет позволено вышеозначенные правила изменять, или отменять, или, кроме предложенных правил, принимать другия, с подложными надписаниями составленныя некими людьми, дерзнувшими корчемствовать истинною. Если же кто обличен будет, яко некое правило из вышереченных покусился изменить или прекратить – таковой будет повинен против того правила понести епитимию, какую оно определяет, и чрез оное врачуем будет от того, в чем преткнулся».

Об этом блаженной памяти Иоанн Зонара, церковный толкователь-юрист XII в.: «Отсюда начинаются правила и прежде прочего заповедуется хранить **ОПРЕДЕЛЕННОЕ** священными и всесчестными апостолами; подобным образом определяется не преступать и ни сколько ни в чем не ослаблять **ПОСТАНОВЛЕННОГО** прежде бывшими соборами. А затем **ПРАВИЛО** (то есть 1-ое пр. VI-го Вселенского Собора – прим. А.А.) исчисляет соборы, и против кого каждый из них был собран, и что было нечестиво введено еретиками и что было постановлено и утверждено каждым собором, и заповедует, чтобы **ВЕРА И ПОСТАНОВЛЕНИЯ** всех Святых отцов пребывали неизменны и тверды, - и вместе **ЗАПОВЕДУЕТ С ЛЮБОВИЮ ПРИНИМАТЬ ПИСАНИЯ ИХ, И ОТВЕРГАТЬ И ПРЕДАВАТЬ АНАФЕМЕ ВРАГОВ ИСТИНЫ. А КТО НЕ ТАК МЫСЛИТ И ДЕЛАЕТ, ДУМАЕТ И ПРОПОВЕДУЕТ, ТЕХ ПОДВЕРГАЕТ НАКАЗАНИЮ И ПРЕДАЕТ АНАФЕМЕ.** Ибо мы не можем, говорит, ни прибавить ничего к принятому святыми отцами, ни отнять совсем что-нибудь. Других правил, кроме исчисленных, это правило принимать **НЕ ДОЗВОЛЯЕТ!**» (Легко показать, что здесь Зонара толкует именно 1-ое правило VI Вселенского Собора.)

Итак, в православном своде церковных законов и норм есть закон (заповедь): «Блажен муж иже не иде на совет нечестивых» (Пс. 1). Соответственно, нельзя посещать никакой «совет нечестивых». А Собор РПСЦ 2007-го года своим постановлением № 4, фактически, отменил этот запрет. Таким образом, Собор РПСЦ ввёл в употребление искаженный свод церковных законов и норм. Следовательно, как я показал выше, этот Собор РПСЦ немедленно **ОКАЗАЛСЯ ЗА ГРАНИЦАМИ ПРАВОСЛАВНОЙ Церкви**.

**Собор РПСЦ 2007-го года должен был призвать м.Корнилия к покаянию за совершение множества незаконных деяний, но вместо этого Собор, посредством своего постановления №4, благословил дальнейшее совершение незаконий в форме практических действий, аналогичных действиям м.Корнилия. С этого момента и родилась ересь «нового курса». (Носителями этой ереси сначала являлись те делегаты Собора, которые явно или неявно согласились с постановлением № 4.)**

И получилась странная ситуация. Собор РПСЦ 2007-го года анафематствовал экуменизм как учение, а ряд типично- экуменических проповедей Епископата

РПСЦ как бы не попали под эту анафему. (В том числе, видео-интервью на Рогожском о том, что РПСЦ и РПЦ плывут на одном Корабле, и он тонет, и надо спастись как-то иначе – вязать какие-то общие плоты для спасения. А так же интервью для прессы, в котором говорится, что в Киево-Печерской Лавре никониане до сих пор совершают дело спасения. А так же проповедь в неделю мясопустную на Рогожском: м. Корнилий сказал, что на Страшном Суде Господь не спросит нас, какую веру мы содержали, а поинтересуется лишь о наших добрых делах. Да и практику незаконных экуменических действий Собор РПСЦ 2007-го года признал совершенно законной как одобренную постановлением № 4: деяния, рассмотренные Собором, не имеют состава преступления (так проголосовало соборное большинство). Но этого-то как раз и достаточно для процветания экуменического Движения, предпочитающего на первых этапах практику **совместных** религиозных треб, **совместных** документов и заявлений и, так называемого, официального **совместного** социального служения религиозных лидеров или религиозных общин. А официальное обоснование своих вероучений экуменисты оставляют как бы на самотёк...

И если относительно совместных треб сразу ясно, что это беззаконие, то беззаконность совместных межконфессиональных заявлений и совместного межконфессионального социального служения обнаруживается людьми с большим трудом или даже вовсе не обнаруживается. Но немного дальше я покажу, что для РПСЦ все эти три действия прямехонько приводят нас на **СОВЕТЫ НЕЧЕСТИВЫХ**, посещение которых запрещено 1-ым псалмом (смотри далее пункт II). Итак, имеем некие незаконные дела, но их официальное обоснование от нас сокрыто. Как относиться к людям, творящим эти дела? Ответ находим в Евангелии от Матфея. – Смотри: Св. Феофилакт, архиеп. Болгарский, в Благовестнике: Толкование на Евангелие от Матфея, гл. 7: *«Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. – По плодам их узнаете их. – Толкование: Обычно еретики бывают хитры и лукавы; поэтому говорит: «берегитесь». Они говорят приятные речи и показывают вид как будто честной жизни, но внутри их – уда. Овечья одежда – это кротость, которой пользуются иные лицемеры с тою целью, чтобы льстить и обманывать. От своего плода они узнаются, то есть по делам и жизни. Хотя бы они на время и скрывались, но внимательными изобличаются.*

*Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы? – Толкование: Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые.*

*Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. – Толкование: Пока оно худо – не может, если же переменится, то может. Обрати внимание, что Господь не сказал, что никогда не будет в состоянии, но что до тех пор не рождает добрых плодов, пока худо.*

*Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь. Итак, по плодам их узнаете их».*

Согласно толкованию блаженного Феофилакта (и согласно смыслу жизни православного человека!), те, кто делают плохие дела (дают плохие плоды), как минимум, должны быть призваны к покаянию. Причём тот, кто делает худые дела, попадает в разряд худых деревьев. А про худые деревья сказано, что все их плоды – худые (даже те, которые кажутся добрыми). Естественно, что речь идёт о духовных делах, о духовных плодах. Ещё замечу, что настойчивое оправдание плохих дел или настойчивое делание плохих дел (без надежды скорого исправления) – это ересь.

У людей любая регулярная практика (дела) – это, естественно, плод неких внутренних убеждений. И экуменическая практика не является исключением: раз есть «наружная» экуменическая практика (дела), то есть у неё и некоторое внутреннее экуменическое оправдание. Плоды – это видимые дела, видимая нам жизнь человека. А причины, приводящие к этим видимым плодам, – соответствующие внутренние убеждения человека, система его взглядов, как бы **НЕКОЕ ВНУТРЕННЕЕ УЧЕНИЕ**. И, делая **практические экуменические действия согласно своим взглядам, человек**, на самом деле, являет миру, исповедует **НЕКОЕ СВОЁ ВНУТРЕННЕЕ ЭКУМЕНИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ**. И, таким образом, попадает под анафему постановления № 2. Поэтому, **СОВЕРШАЯ ПРАКТИЧЕСКИЕ ЭКУМЕНИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ РПСЦ ПОПАДАЮТ ПОД СВОЮ СОБСТВЕННУЮ АНАФЕМУ! И ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 4 СОВЕРШЕННО**

## БЕЗЗАКОННО ПРИ НАЛИЧИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 2.

Вот наиболее известные беззакония, переведённые в разряд законных дел Собором РПСЦ 2007-го года:

- благословлённое митрополитом Корнилием представительство РПСЦ на требах чужих! Как на мусульманском Курбан-Байраме, так и на мероприятиях первого этапа канонизации самого «Римского папы» Иоанна Павла-II, в первую годовщину его кончины (в обоих случаях «с трапезой их праздника»);

- Участие во «Всемирном Религиозном Саммите-2006» в рамках апробации культа некоего «всеобщего всевышнего»;

- На совместном с никонианами Крестном Ходе в Костроме (этот факт признал сам организатор этого нечестия благочинный епархии протоиерей В.Новожилов на заседании Собора 2007 года: есть аудиозапись).

- В этом же духе и поцелуи с инославным епископатом (м.Корнилий целовался с патриархом Алексием и с костромским епископом РПСЦ Александром, а владыка Силуян уже после 2007-го целовался с красноярским никонианским епископом).

- Участие РПСЦ на ежегодных Соборах так называемого ВРНС (Всемирного Русского Народного Собора) в рамках его уставной деятельности **под председательством патриарха РПСЦ МП.**

**Примечание:** Остановимся на примере ВРНС чуть подробнее. Сторонники м.Корнилия уже много-много раз участвовали в ежегодных Соборах ВРНС, на которых, согласно Уставу Собора, неизменным председателем почитается патриарх РПСЦ МП, участвуют т.н. религиозные лидеры мусульман, кришнаитов и римо-паписты, и бурятские шаманы, и раввины жидов, и сами никониане (и т.п.). При этом в демагогию обращаются поставленные религиозные, казалось бы, Христианские темы, тем, что лишаются «неудобных вероисповедных аспектов», после чего эти темы становятся пригодными для любой из религий, но их нравственно-религиозное содержание оказывается непоправимо изуродованным.

## II.

**И тут мы подходим ко второму актуальному вопросу:** «А что же плохого делали представители РПСЦ на указанных выше мероприятиях?»

Уточняем ситуацию: почти совершенно неважно, что они там делали, а важно лишь то, что все эти мероприятия – хождения на **СОВЕТЫ НЕЧЕСТИВЫХ**. Ведь **ЗАПОВЕДАНО:** «Блажен муж иже **НЕ ЙДЕ** на совет нечестивых», но отнюдь не сказано, что имеются условия, оправдывающие **УЧАСТИЕ** в советах нечестивых. Но заповеди, внушённые Духом Святым, надлежит непременно исполнять. А кто не исполняет, тот согрешает. Если же нарушение заповеди узаконено Собором РПСЦ, то это уже несомненная ересь. И постановление № 4 (*о фактах Экуменизма, о которых говорится в Открытых письмах*) узаконивает нарушение заповеди «Блажен муж иже **нейде** на совет нечестивых», поскольку некоторые деяния, приводящие к нарушению этой заповеди, объявляются не имеющими состава преступления, не наказуемыми.

На всякий случай, приведу свидетельства, характеризующие отношение Православия к соблюдению заповедей. В 17-ой кафизме об этом говорится много-много раз в самых разных вариантах, например: «<...> Запретил еси гордым, **проклятии уклоняющимся от заповедей Твоих**. <...> Твой есмь аз спаси мя, **яко оправдании Твоих взысках**. <...> Уничжил еси **отступающия от оправдании Твоих**, яко несправедно помышление их. **Преступающия непщевах вся грешныя земли**, сего ради возлюбих свидения Твоя. <...> От всякого пути лукава, возбраних ногам моим, яко да сохранию словеса Твоя. <...> От заповедей Твоих разумех, сего ради возненавидех всяк путь неправды. Свотильник ногам моим закон Твой, и свет стезям моим. <...> Сего ради возлюбих заповеди твоя паче злата и топазия. Сего ради ко всем заповедем Твоим направляхся, всяк путь неправды возненавидех. <...> Стопы моя направи по словеси Твоему, и да не одолеет ми всяко беззаконие. <...> **Далече от грешник спасение, яко оправдании твоих не взыскаша**. <...> Неправду возненавидех, и омерзе ми, закон же твой возлюбих. <...>». Все эти слова понятны и без толкований. Но если кто-нибудь думает, что это не есть запрет на любые незаконные дела (в том числе экуменические), то пусть он возьмёт, например, Толковую Псалтырь XII века

преподобного Евфимия Зигабена и посмотрит соответствующие толкования.

**А вот что говорит о заповедях Божиих Христов святитель Василий Великий.** – Смотри его труд «Нравственные правила», «Правило 26: К подтверждению того, что делаем или говорим, надобно, прежде всего, пользоваться свидетельствами Писания, а потом уже и тем, что известно из общего употребления. – Глава 1: Всякое слово или дело должно подтверждаться свидетельством богодухновенного Писания, в удостоверение добрых и в посрамление злонравных. – Глава 2: И известным из природы и обычая в общежитии должно пользоваться к подтверждению того, что делаем или говорим» (*Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, архиепископа Кесарии Каппадокийской, ч. 3 // М., 1846 г.; – репринтом: 1992 г.*).

Ещё о том же находим ссылки в Святоотеческом Сборнике старообрядческого епископа Антония Пермско-Тобольского (*Новосибирск, Слово, 2005; – с издания: Москва, типография Рябушинского, 1910*): «Тать есть и разбойник, не от писания глаголяй» (*Кормчая, гл.53, лист 868 об., внизу*). И снова: «Кто приходит к вам в дом и сего учения не приносит, не пускайте того в дом ...» (*Евангелие от Иоанна*). И опять: «Всяк глаголяй кроме повеленных ... пагубу содевающ» (*Св. священномученик Игнатий Богоносец, послания // Киев, 1888 г., лист 57 об.*). Прп. Викентий Лиринский сообщает то же самое: **«Следовательно, возвещать христианам-православным что-нибудь такое, чего не приняли они (ранее от Святых Писания и Предания – прим. А.А), никогда не позволялось, никогда не позволено, никогда не будет позволяться, и анафематствовать тех, которые возвещают что-либо кроме раз и навсегда принятого всегда должно было, всегда должно и всегда будет должно!»**

Итак, на советы нечестивых ходить нельзя. Но бывают ситуации, внешне похожие на нарушение этого правила, но не таковые по своей сущности. Например, Марк Эфесский на совете нечестивых жёстко и нелюбезно обличал этих самых нечестивых (Ферарро-Флорентийский собор). Но ясно, что в подобных случаях имеем вовсе не участие в работе совета нечестивых, а разрушение работы этого самого совета, обличение нечестия, попытку приведения нечестивцев к покаянию. Когда инициатор Собор папа Евгений увидел, что нет подписи Марка Ефесского под документом Собора, то сказал: «Мы ничего не сделали!» Кстати, это послужило большой поддержкой для отвержения сего Собора народом Византии, а так же и в Александрийском и Антиохийском патриархатах, апокрисарием (полномочным представителем) которых являлся наш Св. Марк Ефесский. А то, что все указанные выше мероприятия есть примеры хождения представителей РПСЦ на советы нечестивых, я легко покажу. Возьмём, например, толкование Василия Великого на первый псалом Св. Давыда («Блажен муж иже не иде на совет нечестивых – и на пути грешных не ста, и на седалище губителей не седе!»).

Василий Великий свою беседу начинает издалека: с плохих мыслей о вере, о Боге. И говорит, что эти самые мысли являются самым начальным походом на совет нечестивых и причиной плохих дел в будущем. Ещё святой Василий размышляет о том, кого же вообще можно назвать блаженным и показывает, что блаженным становится живой человек, который исполняет заповеданное в 1-ом псалме.

Сделаем небольшое пояснение насчёт плохих мыслей о Боге: абсолютно все нечестивцы и еретики имеют плохие мысли о Боге, ведь и в том и в другом случае нечто не благое объявляется благим, а понятие блага немедленно приводит нас к мыслям о Боге, «ибо никто не благ, токмо один Бог» (Евангелие) и «всякое даяние благое и всяк дар совершен свыше есть, от Отца светов» (послание ап. Иакова). Поэтому неверные (плохие) мысли о всём том, что относится к понятию БЛАГО являются, в то же самое время, неверными (плохими) мыслями о Боге. И, поскольку м.Корнилий высказывает и даже делает некоторые нечестивые и даже еретические «вещи», то на начальный совет нечестивых он, несомненно, ходит!

Далее рассмотрим, к каким выводам в итоге пришёл Василий Великий. Вот концовка его толкования на 1-ый псалом:

**И так не сиди на седалище губителей, НЕ УЧАСТВУЙ В СОБРАНИИ ЛЮДЕЙ, повреждающих нравственность и пагубных, НЕ ОСТАВАЙСЯ В ОБЩЕСТВЕ советников на зло!**



Как видим, здесь говорится уже о **НЕКОМ СОБРАНИИ ЛЮДЕЙ**, которое нельзя посещать. Указаны и причины, по которым нельзя посещать такие собрания (советы нечестивых). Вы только вчитайтесь в те слова, которыми святитель характеризует участников советов нечестивых: **губители, повреждающие нравственность, пагубные, советники на зло**. Но кто-нибудь может начать говорить, что еретики сейчас совсем не такие ужасные, что они вполне дружелюбно общаются с Православными на религиозные темы. Однако вспомним отцов, которые в один голос утверждают, что еретики – волки в овечьей шкуре. А вот и соответствующая цитата – из книги священномученика Игнатия Богоносца: «Некоторые имеют обычай коварно носить имя Христово, между тем делают дела, недостойныя Бога. От них вы должны убежать, как от диких зверей; ибо это бешеные псы, изподтишка кусающие. Вам должно остерегаться их, ибо они страдают неудобоисцелимым недугом. Для них есть один врач... Господь наш Иисус Христос. Не обольщайтесь, братия мои! **Растлевающие дома Царствия Божия не наследуют. Но если делающие сие в отношении к плоти подвергаются смерти, то не гораздо ли более, - если кто злым учением растлевет веру Божию, за которую Иисус Христос распят? Такой человек, как скверный, пойдет в неугасимый огонь, равно как и тот кто его слушает. О всяком же, кто дерзает учить противно преданному нам, хотя бы он постился, хотя бы был девственник, хотя бы пророчествовал, хотя бы чудотворил, - ведайте, что сей есть волк в овечьей шкуре, служащий орудием в расточении словесных овец!»**

Собственно говоря, Василий Великий, характеризуя советы нечестивых, выражает те же мысли, что и Игнатий Богоносец, характеризуя еретиков. Далее, в цитате из толкования Феофилакта Болгарского на Евангелие от Матфея (см. выше: его Толкования для 7:15-18) выражено совершенно аналогичные отношение к еретикам (беззаконникам, лицемерам): «*Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добры!*» А всякий еретик есть дерево худое, поскольку исповедует ересь.

Обращаю ваше внимание ещё и на то, что в толковании Василия Великого на 1-й псалом отнюдь не имеется в виду, что речь идёт исключительно о молитвенном собрании. Если собрание организовали **люди, повреждающие нравственность и пагубные, советники на зло**, которые, естественно, в нём же и участвуют, и это собрание хоть в какой-то мере выражает их РЕЛИГИЮ или МИРОВОЗЗРЕНИЕ, то такое собрание и есть совет нечестивых. Это видно из примера, приводимого Василием Великим в качестве иллюстрации к своим рассуждениям: он говорит о неких группах блудников, которые на базарах своими гнусными речами развращают народ. Совершенно ясно, что сии блудники не есть церковь, и собрания этих блудников не являются молитвенными. Подчёркиваю ещё раз, что речь идёт именно о таких собраниях, которые хоть в какой-то мере выражают религию или мировоззрение нечестивцев. Потому что именно в этом случае реализуется повреждение нравственности, пагуба и советы на зло. И именно о таких ситуациях говорит Василий Великий в своём толковании на первый псалом. Но вдруг нечестивцы организовали кружок кройки и шитья? Если этот кружок позиционируется как организация религиозная, то он непременно окажется советом нечестивых: хотя бы вскользь там будут регулярно возникать религиозные вопросы и моменты и под их воздействием окажется всякий посетитель этого кружка.

Для полноты картины вспомним и другие мысли из толкования Св. Василия Великого на тот же, первый, псалом. **Губители – это те люди, которые не только сами грешат, но и одобряют грех (свой и, подобный, чужой), и других людей активно вовлекают в свой грех (грехи)**. Но таковы и никониане. Достаточно вспомнить их проклятия на старую веру и её носителей, их миссионерские атаки, их документы, предлагающие раскольникам-староверам присоединяться к РПЦ через миропомазание (требование о миропомазании успешно перекочевало из прошлых веков в XXI век), их злобу при любом напоминании о гибельности никонианской веры. Кроме того, никониане, естественно, свою веру считают и называют истинной и приглашают к ней присоединяться. Или, по крайней мере, предлагают считать их веру вполне хорошей. Одним словом, никониане вовлекают людей в свою еретическую систему взглядов и активно сопротивляются тем людям, которые пытаются раскрыть пагубность их веры. **Следовательно, никониане – губители**. Из упомянутого выше, совершенно очевидно и то, что никониане являются людьми пагубными,



повреждающими нравственность, советниками на зло. И посещение собраний никониан, конечно же, попадает под запрет Василия Великого. А, значит, и под запрет пророка Давыда, устами которого глаголет Бог. Далее: «**Седалищи губителей**» – это продолжительное пребывание во зле. А **никониане** пребывают во зле уже больше трёхсот лет, то есть, несомненно, СИДЯТ НА СЕДАЛИЩЕ ГУБИТЕЛЕЙ (долго пребывают во зле).

В свете сказанного посмотрим на Всемирные Русские Народные Соборы (ВРНС). Заметим, что ВРНС организован никонианами, имеет устав, утверждённый никонианами, председателем ВРНС является патриарх РПЦ МП (по уставу), в работе ВРНС никониане, конечно же, участвуют. И, самое главное, – ВРНС занимается либо религиозными вопросами, либо рассматривает вопросы с точки зрения религии. Постоянно упоминает о вере.

**И так, очевидно, что Всемирный Русский Народный Собор (ВРНС) – знаковый пример «совета нечестивых». Поэтому участие в его работе – беззаконие. А Соборное оправдание беззакония – это ЕРЕСЬ.**

Но митрополит Корнилий уже много лет посещает собрания ВРНС, собираемые нечестивыми губителями-никонианами. **И не может владыка сказать, что никто его не предупреждал:** его как раз так допекли предупреждениями, что он сам же в этом сознался Собору РПЦ 2010-го года. И в своём докладе этому Собору попытался оправдаться от справедливых обвинений: привёл цитаты из самого начала толкования Василия Великого на первый псалом и заявил, что плохих мыслей о вере и о Боге у него нет, и, поэтому, никак нельзя сказать, что он ходит на советы нечестивых. Далее, совет нечестивых, по его трактовке – это только совет плохих мыслей. А ВРНС – это не мысли, а собрание людей. Поэтому ВРНС – не есть совет нечестивых (по мнению м.Корнилия). Но митрополит «скромно» умолчал об окончательных выводах Василия Великого, которые полностью обличают преступную практику современной РПЦ и самого м.Корнилия.

Легко понять (смотри выше краткие выдержки из толкования Василия Великого на первый псалом), что советами нечестивых являются и мусульманский праздник Курбан-Байрам; и мероприятия первого этапа канонизации «Римского папы» Иоанна Павла-II; и «Всемирный Религиозный Саммит-2006» с его апробацией культа некоего «всеобщего всевышнего»; – и совместный с никонианами крестный ход в Костроме (причём во всех этих случаях участники мероприятий являются губителями: они либо активно проповедуют свою пагубную веру, либо хвалят само мероприятие, которое является незаконным советом нечестивых, либо заявляют, что посещение таких мероприятий (реально – советов нечестивых) – не есть беззаконие).

**В заключение рассмотрения первого псалма, скажу ещё о трёх характерных для экуменизма явлениях:** совместных требованиях, совместных межконфессиональных документах и заявлениях и о совместном межконфессиональном социальном служении (я пообещал это ещё на первой странице). Все три явления совершенно невозможны без совместной работы (действий) на соответствующих советах нечестивых. И поэтому все эти явления незаконны.

**Пожалуй, по количеству незаконных дел Собором РПЦ 2007-го года, сторонники м.Корнилия переплюнули самого Никона времён его патриаршества: до многих практических дел экуменизма патриарх Никон не успел дорасти.**

### **III.**

Мало было сторонникам реформатора Корнилия этого соучастия на советах нечестивых – не побрезговали они и другими типами незаконных дел. Собор 2009-го года дополнил список **УЗАКОНЕННЫХ** в РПЦ незаконных дел.

В утвержденном Собором «**Положении о порядке проведения встреч клириков Церкви с инославными СВЯЩЕННОслужителями**» (2009) содержится ряд предписаний и умолчаний, подменяющих норму святоцерковного образа действий в отношении еретиков. С одной стороны, **разрешено вкушение пищи ИЕРАРХИЧЕСКИМ ЛИЦАМ С ИЕРАРХИЕЙ ЕРЕТИКОВ**, а также общение посредством дарения подарков друг другу, а с другой стороны, при наименовании действий, запрещённых при встречах с инославными, список воспрещаемых действий значительно урезан по сравнению с бывшим в употреблении отцов издревле, что и позволяет, не нарушая «Протокола», нарушать то, что предано нам отцами. В «Положении о порядке проведения встреч клириков Церкви с инославными

священнослужителями» имеется 6 моментов, изобличающих его еретическую суть. При этом пункты 3, 5, 6 откровенно противоречат каноническим нормам, а относительно пунктов 1, 2 и 4 в «Положении о порядке проведения встреч ...» говорится весьма лукаво: **РЕКОМЕНДУЕТСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ИЗБЕГАТЬ СООТВЕТСТВУЮЩИХ СИТУАЦИЙ. Но такая рекомендация, естественно, не равносильна полному запрету соответствующих действий.** И как только клирики сочтут, что встретиться надо, а избежать нежелательных ситуаций не удаётся, то произойдёт прямое нарушение канонических норм:

- 25 Псалом пророка Давыда: «не вниду в церковь лукавнующих»;
- 6-ое правило Св. Собора иже в Лаодикии: еретикам коснеющим в ереси не подобает входить в дом Божий;
- 10-ое, 45-ое, 65-ое апостольские правила;
- 9-ое и 31-33 правила Св. Собора иже в Лаодикии;
- 1-ое к Коринфяном, гл. 5, стих 11: «но я писал вам не сообщаться с тем, кто, называясь братом, остается блудником (ή πόρνος), или лихоимцем, или идолослужителем, или злоречивым, или пьяницею, или хищником, - С ТАКИМ ДАЖЕ И НЕ ЕСТЬ ВМЕСТЕ»;

«Положение о порядке проведения встреч клириков Церкви с инославными священнослужителями» (далее: «Протокол встреч с инославными») составлено так, что, без последующих прещений, в принципе, возможно следующее:

### 1)

Межконфессиональные встречи в храмах и молитвенных зданиях. **Примечание:** Но известно, что еретика тогда только можно пустить в храм, если он обещал покаяться и обратиться к истинной вере (*6-ое правило Лаодикийского Собора*).

А нам самим даже входить в храмы, занятые еретиками, вообще говоря, воспрещается. Об этом многократно говорит и святой исповедник Фёдор Студит: «В церкви, занимаемые еретиками, не входить, и если храм поступит во владение православного (исповедания) после совершения там еретических возношений, не священнодействовать в нем православному священнику без разрешения православного епископа» (*послание 23 [211], К Феодору монаху*). – *Его же:* «Если в церкви было совершено Богослужение нечестивыми, если однажды, то православные могут входить, совершая в нем только молитвы, но не таинства, а если многократно, то пусть далеко уходят от нее!» (*письмо 49, К отцам гонимым*). – *Его же, в третий раз:* «Можно ли входить в их часовню для молитвы, и можно ли совершать в ней Святое Приношение с собственной трапезою? – Нельзя ни того, ни другого!» (*Письмо 49 [108], К отцам гонимым*). **Примечание:** Совершенно ясно, что если в церкви не просто многократно было совершено Богослужение нечестивыми, но и по сию пору этот храм остаётся во владении нечестивых, то, тем более, нельзя в него входить.

Пророк Давыд: «не вниду в церковь лукавнующих» (Пс. 25:5);

Святитель Кирилл Иерусалимский, Огласительное поучение 18-ое: «**ПО ПРАВУ И ПОИСТИНЕ МОЖНО НАЗВАТЬ ЦЕРКОВЬЮ ЛУКАВНУЮЩИХ СБОРИЩА ЕРЕТИКОВ**, то есть маркионитов и манихеев, и других: посему-то Символ веры, в предосторожность, теперь научает тебя так: «И во едину Святую соборную апостольскую Церковь», **ДАБЫ ТЫ ОНЫХ СКВЕРНЫХ СБОРИЩ УБЕГАЛ**, а пребывая бы всегда в Святой Вселенской Церкви, в которой ты и возродился».

Исключение – поклонение Святыне. Но поклонение Святыне в еретическом храме совсем не так осуществляется, как описано в «Положении о порядке проведения встреч клириков Церкви с инославными священнослужителями». (А как правильно, старообрядчески, – смотри, например, в письмах Исповедника свщмч. Аввакума.) И вообще, судя по приведённым выше сведениям, поклонение Святыне, находящейся во владении еретиков, допускается Церковью лишь ради нашей немощи, и с существенными ограничениями, без молитвы, если идет служба еретиков.

### 2)

«Протокол встреч с инославными» - *допускает:* Межконфессиональные встречи в ситуациях, предполагающих молитвенные действия инославных священнослужителей.

Крайне соблазнительная ситуация: как потом доказывать, что ты с ними не молился?! И горе тому, через кого соблазн приходит. То есть, в данном случае, горе тому, кто соборно принял «Положение о порядке проведения встреч клириков Церкви с инославными

священнослужителями». – **Указанные ситуации попадают под юрисдикцию правил:** апостольских – 10-ого (о молитне с отлученным), 45-ого (о молитне с еретиками), 65-ого (о молне с еретиками в их «синагоге»); правил Лаодикийского Собора: 9-ого (о молитне на кладбищах еретиков и в местах, связанных с инославными мучениками) и 31-33 (о молитне с отщепенцами).

3)

*«Протокол встреч с инославными» - допускает:* Молитвенные песнопения перед Святыней, находящейся в иноверческом молитвенном здании. И в старину спрашивалось: **«МОЖНО ЛИ ВХОДИТЬ В ИХ ЧАСОВНЮ ДЛЯ МОЛИТВЫ**, и можно ли совершать в ней святое приношение с собственною трапезою? – Ответ: **НЕЛЬЗЯ** ни того, ни другого» (Фёдор Студит Письмо 49 [108], К отцам гонимым).

4)

*«Протокол встреч с инославными» - допускает:* Совместное вкушение пищи клириков РПСЦ с инославными клириками. Прекрасно известно, что никогда Церковь этого не допускала. И у многих отцов можно найти это. Основание, в том числе, – первое послание Коринфянам ап. Павла: «но я писал вам не сообщаться с тем, кто, называясь братом, остается блудником (ή πόρνος), или лихоимцем, или идолослужителем, или злоречивым, или пьяницею, или хищником, - с таким даже и не есть вместе». – А то, что сие правило относится и к еретикам, видно, например, из труда преподобного Викентия Лирийского: «О вероизложениях вообще, или об общем характере православной догматики. Памятные записки Перегринна о древности и всеобщности католической веры против непотребных новизн всех еретиков»: «<...> Но возвратимся к апостолу: О, Тимофее, говорит он, **Предание сохрани, уклоняясь скверных новизн слов.** – Уклоняйся, говорит, как будто ехидны, как будто скорпиона, как будто василиска, дабы не поразили тебя не только прикосновением, но и взглядом и дыханием. **Что значит уклоняться? Значит: с таковым ни же ясти»** (1Кор.5:11. См.: *«Преподобный Викентий Лирийский. О Священном Предании Церкви» // СПб., Свиток, 2000, сс. 14-112*).

В приведённом тексте Св. Викентий подробно объясняет отрывок из послания к Тимофею (1Тим.6:20-21), при этом речь идёт о еретиках и св. Викентий говорит, что с ними нельзя есть.

То же самое находим в 6-ом деянии Седьмого Вселенского Собора (речь идёт о еретиках-иконоборцах): «Диакон Епифаний прочитал: «Клеветали против всей церкви, но и этим не удовольствовались (эти ЕРЕТИКИ) и не насытились этим нечестием, но кроме того произносят еще незаконное и неосновательное определение не делать иконы <...> От такого взгляда произошло много разного рода (бед) во вселенной: светская власть и даже сами епископы, противившиеся истине, неослабно упражнялись в делах жестокости. И какой язык может рассказать эти печальные события? Как и с чего начать рассказ об этих событиях? Сколько ужаса, трепету и преследований? Сколько иноков содержались в городах под стражею, терпели бичевания и были узниками по многу лет с цепями на ногах? Книги сожигали, священные сосуды и святые храмы оскверняли, досточтимые монастыри обращали в гнусные мирские сборища; так что жившие в них достойные уважения мужи, по разграблении у них того, что они имели, переселились в чужие страны; потому что по апостольски сочли за лучшее жить между язычниками, чем вести дурную жизнь между соплеменниками; **ОНИ ПОСЛЕДОВАЛИ СЛОВУ АПОСТОЛА (1Кор.5:11), КОТОРЫЙ СОВЕТУЕТ С ТАКИМИ ДАЖЕ И НЕ ЕСТЬ»** (Деяния Вселенских Соборов, Деяние 6, том 6).

Слово «советует» тут надо отнести к неточностям перевода. Если мы посмотрим толкование Феофилакта Болгарского на 1 Кор., гл. 5, там отлично видно, что ап. Павел настроен очень решительно, всё уже решил за коринфян и, однозначно, **ПОВЕЛЕВАЕТ** им изгнать блудника и даже не есть с ним. Тут, кстати, уместно заметить, что еретики в Святоотеческой традиции получили название религиозных **БЛУДНИКОВ** (в шестом деянии есть и об этом, только дальше по тексту). Известно и то, что Православные иногда **ИМЕНОВАЛИ ЕРЕТИКОВ БРАТЬЯМИ** (смотри далее цитату из деяний Карфагенского Собора). Таким образом, еретики в святоотеческой традиции иногда **ИМЕНОВАЛИСЬ БРАТЬЯМИ, которые реально являлись блудниками (религиозными). Поэтому**



выполняются даже формальные требования для применения к еретикам (1Кор.5:11).

#### 5).

«Протокол встреч с инославными» - допускает: Взаимные подарки между клириками РПСЦ и инославными клириками. – А на это я приведу каноническую справку: «О том, яко не подобает епископом ни причетником взимати или даровати что, ни в завет по смерти что оставляти еретиком, аще и сродницы им суть!» - в номоканоне Св. Фотия-патриарха об этом дважды: титул 12, гл. 15; титул 10, гл. 8. Зри по Кормчей-книге листы от первого счета 45 и 49 об. А также: Собора Карфагенского каноны 22 и 82. Авторитет этой канонической нормы православия, еще ранее Святого патриарха Фотия, был поддержан Святыми и Вселенскими IV, VI, VII Соборами.

#### 6.

«Протокол встреч с инославными» - допускает: Совместные постановления, коммюнике и иные документы. Составители всех таких документов напрямую завиняются первым псалмом Давыда: «Блажен муж иже не йде на совет нечестивых...» По Василию Великому, совет нечестивых – это собрание нечестивых людей, повреждающих нравственность, пагубных, советников на зло. А таковы все еретики, которые свою ложную веру считают истинной. Со всеми вытекающими последствиями. **Так вот, невозможно составить с еретиками совместные документы, не побывав на совете нечестивых.**

**Все действия, перечисленные выше в пунктах 1, 2, 3, 4, 5, 6, являются ЗАКОННЫМИ** согласно «Положению о порядке проведения встреч клириков Церкви с инославными священнослужителями» (хотя в «Положении» и говорится, что некоторых из этих действий (пункты 1, 2 и 4), ПО ВОЗМОЖНОСТИ, желательно избегать, но всегда можно заявить, что ЭТА САМАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ отсутствовала). Все эти действия или напрямую запрещаются Святоотеческими нормами, или же никогда не встречались в истории Церкви, кроме случаев заключения уний и, поэтому, не имеют Святоподобий. (Отсутствие Святоподобий является запретом на соответствующие действия.) А если встречи организованы иноверными и проходят на их территории и без обличения ересей и призыва возвращаться в православную Церковь, то это ничто иное, как походы на советы нечестивых. Следовательно, все названные действия не допустимы. А с другой стороны, все эти действия указываются как желательные в любых экуменических встречах. Многие из этих действий можно усмотреть из документов Второго Ватиканского Собора (XX в.), окончательно утвердившего догмат о непогрешимости папы Римского.

#### IV.

Уважаемые читатели, отцы и братья, обращаю ваше внимание на еще один вид РЕЛИГИОЗНОГО ОБЩЕНИЯ – РПСЦ принимает награды от инославного епископата и ведёт с ним общительную переписку (соболезнования, поздравления), чего никогда не допускалось церковными законами издревле. Так, преподобный Феодосий Киевопечерский говорил: «АЩЕ ХВАЛИТЬ ХТО ЧУЖЮ ВЕРУ, ТО – ОБРЕТАЕТСЯ СВОЮ ВЕРУ ХУЛЯ!» (Письмо к князю Изъяславу, и Летописный свод, и Синоксарь). Так, согласно слову и вероисповедной позиции прп. Феодосия, и мы избличаем и подвергаем осуждению следующие действия м.Корнилия: его некрологи папе Римскому и патриархам РПСЦ МП и сербской лже-Церкви как новшество его официально-церковного выражения почтения упованию еретиков, которым они и достигли итога и лже-жертвенного плода своего Инославия. Считаем это делом подмены религиозных критериев, ценностей, ориентиров, размытием границ понятия о Церкви истинной, т.е. формой и проявлением Экуменизма. То же самое относится и к тому случаю, когда м.Корнилий поздравил патриарха Кирилла с его восшествием на патриарший престол.

#### V.

В пореформенной РПСЦ два Собора 2009 и 2010 годов полностью оправдали лампаду от РПСЦ, повешенную в Иеросалиме у так называемого Порога Судных Врат в никонианской часовне. Но при этом злостно нарушено сразу несколько запретов:

● По поводу водружения лампы старообрядцы отслужили два молебна у «Порога Судных Врат» в никонианской часовне. Возглавлял молебны м.Корнилий. И В ОБОИХ МОЛЕБНАХ УЧАСТВОВАЛА НИКОНИАНКА ЮХИМЕНКО, которая много поработала для водружения этой лампы. Участник событий (протодиакон В.Савельев) подтвердил, что

Юхименко действительно участвовала в молебнах. Это было видно и на фотографиях, размещённых на сайте РПСЦ. – *А это изобличают правила Святых апостолов, правило 45: «Епископ, или пресвитер, или диакон, с еретиками молившийся токмо, да будет отлучен. Аще же позволит им действовать что-либо яко служителям Церкви – да будет извержен»; – ещё больше подходит 65-ое правило о молении с еретиками в синагоге их веры.*

●Св. Феодор Студит говорит, что нельзя молиться в часовне еретиков даже в их отсутствие: «Можно ли входить в их часовню для молитвы, и можно ли совершать в ней святое приношение с собственною трапезою? Нельзя ни того, ни другого» (*Письмо 49 [108], К отцам гонимым*). Он же говорит: «В церкви, занимаемые еретиками, не входить...» (*письмо 23 [211], К Феодору монаху*).

●Св. пророк Давыд: «не вниду в церковь лукавующих» (*Пс. 25:5*);

●Св. Кирилл Иерусалимский: «ПО ПРАВУ И ПОИСТИНЕ МОЖНО НАЗВАТЬ ЦЕРКОВЬЮ ЛУКАВНУЮЩИХ СБОРИЩА ЕРЕТИКОВ, то есть маркионитов и манихеев и других: посему-то Символ веры в предосторожность теперь научает тебя так: «и во едину Святую, Соборную и апостольскую Церковь», ДАБЫ ТЫ ОНЫХ СКВЕРНЫХ СБОРИЩ УБЕГАЛ, а пребывал бы всегда в Святой Вселенской Церкви, в которой ты и возродился» (*Огласительное поучение 18-ое*).

**Примечание:** В христианстве лампада – это жертва Богу. И делегация РПСЦ потщилась принести жертву Богу. Народу на двух Соборах РПСЦ внушалось, что водружение лампы у Порога Судных Врат – дело Богоугодное. Но, где же это видано, чтобы православные люди приносили жертвы Богу в еретических культовых зданиях?! Где же это заповедано?! Какой Святой Собор или Святой отец это заповедал?!

**Знаменательный факт:** Аналогичным образом в пореформенной РПСЦ отнеслись к практике служения старообрядческой литургии в никонианской часовне, причём для ежегодного Крестногохода под предлогом чествования явления нашей Святыни – Великорецкой иконы Николы Чудотворца. Точное место явления этой иконы не известно, а оно находилось где-то на левом берегу реки Великая между двух деревень, тем не менее, – ново-старообрядцы предпочли именно место культового комплекса Никонианства. И именно под сенью их часовни, которая на момент совершения старообрядческого чина Литургии «превращалась» в алтарь митрополита Корнилия, а над одним из входов вывешивалась завеса катапетазмы. При этом само помещение, снабженное торговой лавкой и не имевшее до 2013 года даже дверей, и посещаемое даже бродячими псами, никак не освящалось для служения чина староверов. Впрочем, если бы эти ново-старообрядческие паломники и попытались освятить никонианскую часовню – это явилось бы не меньшим беззаконием. Престол, как бы походный, так же имел нетрадиционный вид, и был шаткий. Что и повторялось ежегодно, хотя об этом позоре многие, в том числе, мы с вами не знали. Но! – *поскольку типично-экуменическая практика двусмысленного «Паломничества» присуща многим сегодняшним лже-Церквям, и даже вписана в соответствующие методики основоположником Экуменизма Моттом, – мы поревновали выяснить, что же в точности происходит «в формате такого рода» мероприятий, рассчитанных, главным образом, на молодежь. Поэтому в те же дни туда приехал священноиерей А.В. Черногор встретиться с паломниками-староверами для проповеди спасительности чина и догматов старой веры. Тут-то и выявился факт – сторона митрополита Корнилия служит прямо в часовне МП Литургию РПСЦ. Почему и был вынужден наш священник изобличить порочную практику этих двусмысленных Крестных Ходов пореформенной РПСЦ. Со следующего года тактика экуменизма митрополита Корнилия несколько видоизменилась: если и служитя его Литургия в походной церкви, несколько поодаль от часовни никониан, но, в нарушение 9 правила Лаодикийского Собора, на той же территории культовых мероприятий РПСЦ МП. И, конкретнее, паломники РПСЦ отмаливали свои правильные каноны пред Литургией в одном из мест, посвященном памяти о паломниках-никонианах Советского периода, которые побывали там с риском подвергнуться репрессиям, как об этом заявляется плакатом и Памятным Крестом.*

Оба рассмотренных выше случая (лампада в часовне и литургия в часовне МП) есть примеры несвятоподобного поведения сторонников курса реформ. И на это я только снова приведу выдержку из книги Св. Викентия Лириного: «Следовательно, возвещать

христианам-православным что-нибудь такое, чего не приняли они (*ранее от Св. Писания и Предания – прим. А.А.*), никогда не позволялось, никогда не позволено, никогда не будет позволяться, и анафематствовать тех, которые возвещают что-либо, кроме раз и навсегда принятого, ВСЕГДА должно было, всегда должно и всегда будет должно!»

**Одним словом, никогда и ни кем не было заповедано приносить жертвы Богу на местах, занятых еретиками, в культовых ли зданиях, на территориях ли, которые предназначаются, и как бы посвящаются, на нужды и требы их культа.**

**Примечание:** Из-за важности «лампадного вопроса» приведу ещё пару доказательств того, что лампада у «Порога Судных Врат» в Иерусалиме – это ЕРЕСЬ.

Так, в Славянской Кормчей определяется 71-м правилом Святых апостолов: «Аще который христианин принесет масло в соборище жидовское, или в церковь еретическую, или в поганскую в праздник их, или кадила, или свещю возжет, да отлучится». – И здесь, по связи речи, говорится о ситуации праздника. Так, в Толковании блаженной памяти патриарха Феодора Вальсамона писано суть: «В другом месте сказано, что нет НИКАКОГО ОБЩЕНИЯ верному с неверным (2 Кор. 6:14-15). Посему и настоящее правило говорит, что подлежит отлучению тот христианин, который празднует вместе с каким бы то ни было неверным, или возжигает елей, или светильник при их ложном богослужении, потому что таковой почитается единомысленным с неверными». ТО ЕСТЬ ВАЛЬСАМОН ОТНОСИТ НАХОЖДЕНИЕ ВО ВРЕМЯ РЕЛИГИОЗНОГО ПРАЗДНИКА В ОДНОМ И ТОМ ЖЕ МЕСТЕ ВЕРНОГО И НЕВЕРНОГО К СИТУАЦИИ РЕЛИГИОЗНОГО ОБЩЕНИЯ. И поэтому для пояснения 71-го правила ссылается на 2 Кор.6: 14-15. Но в 2 Кор.6: 14-15 нет никакой привязки к празднику, ведь там говорится о религиозном общении **ВООБЩЕ**, в любой ситуации, будь то праздник или день **без конкретного праздника**. И если лампада принесена в еретическую церковь даже в день без конкретного религиозного праздника, то всё равно это воспрещается согласно 2 Кор.6: 14-15.

**Итак, сторонники м.Корнилия виновны в нарушении 2 Кор.6: 14-15.** А поскольку они, минимум, дважды явным образом продемонстрировали свою злую волю в этом вопросе (Соборные решения 2009 и 2010 годов, то речь идёт о том, что они, будучи неоднократно предупреждены о недопустимости водружения лампы в никонианской часовне, **«жестоко против истины глаголют без надежды исправления»**. То есть налицо соответствующая ЕРЕСЬ. Более того, поскольку до сих пор (2019 год) решение о злополучной лампаде не отменено и нет никакого официального раскаяния по этому поводу, то «лампадная ересь» и поныне остаётся реальным фактом жизни РПСЦ. **А ведь одной единственной ереси совершенно достаточно для отпадения от Церкви Христовой.**

Но для большей убедительности докажем, что при водружении лампы от РПСЦ у «Порога Судных Врат» был нарушен 71-й канон Святых апостолов. Для этого покажем, что в день водружения этой лампы состоялось совместное празднование никониан и представителей РПСЦ на территории никонианской церкви.

Приведём цитату ап. Павла (1 Кор. 5:8) с толкованием Св. Феофилакта Болгарского (Толкования на послания апостола Павла) – писано суть: апостол Павел: **«Посему станем ПРАЗДНОВАТЬ не со старою закваскою, не с закваскою порока и лукавства. – Толкование: ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ВСЯКОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ХРИСТИАН ЕСТЬ ВРЕМЯ ПРАЗДНИКА, ПО ПРЕИЗЫТКУ СООБЩЕННЫХ ИМ ДАРОВ. ИБО ДЛЯ ТОГО СЫН БОЖИЙ СДЕЛАЛСЯ ЧЕЛОВЕКОМ И БЫЛ ЗАКЛАН, ЧТОБЫ ТЫ ПРАЗДНОВАЛ»**.

Итак, в день водружения лампы был праздник (потому, что каждый день у христианина – праздник). Праздник был у православных. А, значит, и У НИКОНИАН БЫЛ ПРАЗДНИК: ведь они же не отрицают Феофилакта Болгарского. Причём нет нужды в том, чтобы в это время в часовне у «Порога» находились никониане, поскольку в 71-ом правиле об этом ничего не говорится. **И старообрядцы пришли к никонианам, в их часовню в праздник их. И принесли с собой масло. А потом и лампаду свою зажгли. НАРУШЕНИЕ 71-ГО ПРАВИЛА СОВЕРШЕННО ОЧЕВИДНО:** все детали полностью соответствуют правилу. (Очевидно, что нет разницы между еретическим храмом и часовней, поскольку евхаристическая жертва Богу у еретиков, на самом деле, не приносится.) Но, по Божьему Промыслу, свершилось и большее зло: в старообрядческом молебне по поводу водружения лампы в никонианской часовне у «Порога Судных Врат» непосредственно участвовала

никонианка Юхименко, которая много потрудились для водружения этой самой лампы. То есть у никониан в тот день и в том месте не только был праздник **ВООБЩЕ**, но были даже конкретные никониане, которые там тогда праздновали.

## VI.

Особо выделим поцелуй владыки Силуяна с Красноярским епископом РПЦ в 2012 году. После поцелуя владыка Силуян обратился к Красноярскому епископу РПЦ с приветственным словом, в котором, в частности, заявил, что в лихие времена **СТАРОВЕРЫ ОБЪЕДИНЯЮТСЯ С РПЦ. ПОСЛЕ РЕЧИ СОСТОЯЛСЯ ОБМЕН ПОДАРКАМИ** (*в СМИ опубликована видеозапись Встречи*).

## VII.

Осенью 2015-го года на Дальнем Востоке м.Корнилий в официальной ситуации при исполнении своих обязанностей, по крайней мере, в третий раз отказался анафематствовать никониан, причём в совершенно категорической форме: он заявил, **ЧТО НЕ АНАФЕМАТСТВУЕТ ИХ НИКОГДА**. (Первый раз владыка отказался анафематствовать никониан перед возведением в епископский сан, второй раз – на Соборе РПСЦ 2007-го года). **А ведь это решительно противоречит многим Святоотеческим свидетельствам:**

● **Противоречит 1-му правилу VI Вселенского Собора.** В толковании на него Зонара разъясняет: «<...> правило <...> заповедует, чтобы вера и постановления всех Святых отцев пребывали неизменны и тверды, - и вместе **ЗАПОВЕДУЕТ С ЛЮБОВИЮ ПРИНИМАТЬ ПИСАНИЯ ИХ, И ОТВЕРГАТЬ И ПРЕДАВАТЬ АНАФЕМЕ ВРАГОВ ИСТИНЫ. А КТО НЕ ТАК МЫСЛИТ И ДЕЛАЕТ, ДУМАЕТ И ПРОПОВЕДУЕТ, ТЕХ ПОДВЕРГАЕТ НАКАЗАНИЮ И ПРЕДАЕТ АНАФЕМЕ**. Ибо мы не можем, говорит, ни прибавить ничего к принятому Святыми отцами, ни отнять совсем что-нибудь. Других правил, кроме исчисленных, это правило принимать не дозволяет».

Поясню: всякие еретики – враги Истины и поэтому подлежат анафеме. А тот, кто думает, что можно врагов Истины анафеме не предавать, тот сам подлежит анафеме.

● **Противоречит апостолу Павлу: «Аще и мы или ангел с Небесе благовестит вам паче, еже благовестихом вам, - АНАФЕМА да будет!»**

Поясню: каждый никонианин, естественно, «благовестит вам, паче еже благовестихом вам» и поэтому ему **«АНАФЕМА да будет»**.

● **Противоречит Кирилловой-книге: гл. 34** (лист 305 об., а по-другому изд. 328 об.) при цитировании этого же изречения апостола Павла.

● **Противоречит Апостолу Петру: см. 1 Пет. 3:15:** «Мы всегда должны быть готовы всякому вопрошающему дать ответ о своём уповании...»

А ведь в упование православных всегда входило анафематствование еретиков.

● **Противоречит преподобному Викентию Лиринскому**, и это я вспоминал выше: «<...> Следовательно, возвещать христианам - православным что-нибудь такое, чего не приняли они (Примеч.: *ранее от Писания и Предания*), никогда не позволялось, никогда не позволено, никогда не будет позволяться, и анафематствовать тех, которые возвещают что-либо кроме раз и навсегда принятого всегда должно было, всегда должно и всегда будет должно!» (*«Памятные записки Пeregрина о древности и всеобщности кафолической веры против непотребных новизн всех еретиков» – указ. Выше изд.*).

**Примечание:** А ведь никониане, среди всего прочего, возвещают Христианам ереси. А ереси никак не возможно отнести к тому, что раз и навсегда заповедано.

И тут возникает законный вопрос: «А как можно мыслить право, действуя неправо?! – Когда Божественный Иаков (*Иак. 2:10-26*) утверждает, что вера является от дел, и те, которые погрешают в одном (*т.е. в делах – прим.А.А.*), не имеют и другого!» - То есть истинной веры.

## VIII

А вот ещё несколько вопросов ко мне от архиерея РПСЦ, с которым мы имели долгую беседу: «А чего вы от нас хотите? Чтобы мы уговорили митрополита Корнилия не делать некоторых дел, которые он делает? Почему вы упорно хотите с нами разговаривать? Предлагаете нам диспут?» Насчёт уговоров Корнилия я сказал, что это было бы хорошо, но вряд ли это получится. А насчёт диспута скажу следующее. Мы упорно хотим с вами разговаривать и диспут о вере предлагаем, потому, что стараемся действовать по Святоподобию: так сплошь да рядом делали и советовали Сам наш Господь Иисус

Христос, апостолы, древние Святые отцы и наши епископы и начётчики XIX-XX вв. Всё это «многообразно и многочастно» выражено в Св. Писании и Предании. Ну, вот хотя бы так рассудим:

Господь говорит, что если кто окажется виновен в гибели «малых сих», то лучше бы тому «привязали жёрнов на шею и бросили в море». И окажется виновник малейшим в Царствии Небесном (то есть непременно попадёт в ад, если не смоет всё достойным покаянием). А кто научит «малых сих» так, что они спасутся, тот великим назовётся в Царствии Небесном (то есть попадёт в рай, если не порушит всё дальнейшими грехами своими). А мы видим, что РПСЦ содержит ЕРЕСИ и поэтому чада её погибнут, если не обратятся от ересей. А как же народ мирской, «малые сии» обратятся, если истинная картина дел в РПСЦ замалчивается? – И даже искажается, и именно пастырями (одними – по неведению, другими же – злонамеренно, поскольку пастыри сии некоторые беззакония вполне сознательно не считают беззакониями). И мы хотим разговаривать, дабы это исправить. Об этом, в частности, и Толкование блж. Феофилакта Болгарского на послание Св. апостола Иакова: «Братие, аще кто в вас заблудит от пути истины, и обратит кто его, да весть, яко обративый грешника от заблуждения пути его, спасет душу от смерти, и покрывает множество грехов» (Иак. 19-20). То же говорит и Иеремия-пророк: «Аще изведеши честное от недостойнаго – яко уста Моя будеши» (Иер. 15:19). Ибо всякий, возвещающий слова Божии, бывает устами Божиими. Ибо что говорит? - «Не вы будете говорить, но Дух Отца Моего будет говорить в вас» (Мф. 10:20). Поэтому-то и воспрещает Он грешнику, чрез Давыда, поведать оправдания Его (Пс. 49:16)».

● **Да и апостол Павел говорит:** «кто о ближних своих не печётся, тот хуже неверных». Но кто, по-настоящему, ближний наш – узнаём из притчи о добром самарянине: сотворивший тебе милость. А какая милость наибольшая из всех? Получить истинное Крещение и надежду на спасение. А получили мы это в РПСЦ, еще в дораздорной. И вот теперь видим, что ближние наши бедствуют. И хотим помочь им увидеть Правду Божью.

● **Так, и преподобный Максим Исповедник говорит:** «Я не желаю, чтобы еретики мучались и не радуюсь их злу – Боже сохрани, – но сугубо радуюсь их ОБРАЩЕНИЮ... Я не потерял рассудок, чтобы ценить немилосердие выше человеколюбия. Напротив, я советую со вниманием и усердием ТВОРИТЬ ДОБРО ВСЕМ ЛЮДЯМ и всем верным быть всем для нуждающихся. Но при этом я говорю: нельзя помогать еретикам в утверждении их безумных верований, ЗДЕСЬ НУЖНО БЫТЬ РЕЗКИМ И НЕПРИМИРИМЫМ. ИБО Я НЕ НАЗЫВАЮ ЛЮБОВИЮ, НО ЧЕЛОВЕКОНЕАВИСТНИЧЕСТВОМ И ОТПАДЕНИЕМ ОТ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛЮБВИ ТО, КОГДА КТО-ЛИБО УТВЕРЖДАЕТ ЕРЕТИКОВ В ИХ ЗАБЛУЖДЕНИИ НА НЕМИНУЕМУЮ ПОГИБЕЛЬ ЭТИХ ЛЮДЕЙ!»

*Примечание:* Утверждать еретиков в их заблуждении можно двояко: 1) напрямую хвалить их веру и дела; 2) умалчивать о том, что еретики пребывают во лжи, а во время совместных действий по религиозным поводам вести себя с ними так, как будто у них всё в порядке с верой или же их неполадки не являются катастрофическими.

● **Наши начётчики XIX-XX веков** регулярнейшим образом участвовали в диспутах о вере с никонианами. И не без намерения об обращении и спасении заблуждающихся. А наши апологеты старой веры, в последующем епископы, в то же самое время писали книги на основе старообрядческих диспутов. Следующие замечательные книги, написанные в форме диспутов: Святого Антония Паромова, епископа Пермского, «Святотеческий сборник» (М., 1910; - Новосибирск, 2005); - труд Иннокентия Усова «**Церковь Христова временно без епископа**» (кстати, известная эта апология – прямое оправдание нашей сегодняшней ситуации разрыва общения с лжеучителями); - труд священноинока, в последующем епископа, Арсения Швецова «Оправдание старообрядствующей Христовой Церкви».

● **Иерей Божий и исповедник Феодор Студит говорит:** «Чтобы молчанием о том, о чем должно говорить, нам не навлечь на себя осуждения, – ибо *обличением*, говорит Писание, «да обличиши ближняго твоего – и не примешь ради его греха!», а с другой стороны, «обличая премудра», будем еще более возлюблены им, – мы почли необходимым высказать вам то, что должно!» (Лев.19:17, и из письма прп. Феодора Студита к Стефану). – Его же, блаженной памяти, Святого Феодора Студита: «Не следует, ведь, молчать из страха пред





царями (властителями), когда должно говорить: Аще усумнится, - говорит Писание (*Авв. 2:4*), - не благоволит душа Моя о нем».

●**Святой Собор иже в Карфагене**, правило 103 (93), обращаясь к еретикам-донатистам предложил им диспут о вере. При этом были сказаны о диспуте и такие слова: «Мы вступаем с вами в сношение законно, то есть, получив власть от Собора, желая вести беседу с вами – возрадоваться об исправлении вашем! Ибо мы знаем, что Господь ублажает миротворцев – и об вас, которые не хотите называться нашими БРАТЬЯМИ, но! – отделяетесь от нас, мы говорим, что вы наши БРАТЬЯ! Посему не отвергните мирнаго, из любви проистекающего, напоминания нашего, – того именно, что мы напоминаем вам о ваших заблуждениях. Но! – если думаете, что держитесь истины, то не усумнитесь бороться за неё, то есть подвизаться за признаваемую вами истину: изберите кого-либо из среды вашей, которые вступили бы в собеседование с имеющими быть избранными от нашего Собора относительно того, что отделяет вас от общения с нами, чтобы, хотя и поздно, старое заблуждение получило конец, и не погибали бы вследствие ложнаго убеждения или слепаго упорства немощныя человеческия души и неопытные люди (неопытные или по своей многочисленности, или по простоте и неведению добра), быв **ОТТОРГАЕМЫ** от **кафолической Церкви святоотечественным РАЗДЕЛЕНИЕМ**». – Ещё отцы добавили: «<...> аще братски сие примите, то Истина удобно явится: аще же сие сотворити не восхоцете, то – неверие ваше тотчас познается!» (*Св. Карфаг. Собор, правило 103 [93] // «Правила святых поместных Соборов с толкованиями», М., 1880; репринт: М., 2000, т. 3, со стр. 650*).

**Надеюсь, на вопросы из пункта VIII, я ответил. .**

#### **IX.**

В самом конце нашего разговора архиерей РПСЦ сказал приблизительно следующее: «Ну, вот что, покайтесь и возвращайтесь к нам. А то кто вас одних услышит?» Я спросил: «А за что каяться?» «А за то, что вы не с нами», - ответил он. Я и отец Александр стали возражать, что каяться в этом мы не должны. Но уважаемого епископа уже время поджимало, и через минуту-другую он ушёл. Здесь уточню ситуацию: мы не с вами лишь потому, что сначала ваше сообщество узаконило беззакония на Соборе РПСЦ 2007-го года и, тем самым, впало в ЕРЕСЬ. А ведь Божественный апостол Павел в послании своем к Титу глаголет: **«Еретика человека по первом и втором наказании отрицайся, ведьи, яко развратился таковой, и согрешает, и есть самоосужден».**

#### **X.**

И для законности отхода по 15-му правилу Двукратного Собора нужно лишь выяснить, была ли открыто провозглашена ересь?

Ясно, что никакой еретик никогда не скажет (во всяком случае, открыто), что он провозглашает ересь. Напротив, он всегда будет заявлять, что говорит истину, вполне согласную с исходным вероучением. Но только его речи и соответствующие дела никак не будут вписываться в древний канон Православия. Но таких вещей за Корнилием числится великое множество. Например, у нас есть видео, где Корнилий вещает о том, что РПЦ и РПСЦ – просто разные каюты одного корабля и что надо вязать для спасения некие общие с никонианами плоты, так как корабль тонет. Съёмку этого видео на Рогожском издали наблюдали несколько человек (в том числе и наш отец Александр). А в конце видеосюжета на экране появляется патриарх Кирилл весьма благостного вида и голос за кадром сообщает, что Кирилл тоже не против вязать общие плоты. А заявление Корнилия для прессы, что никониане в Киево-Печёрской лавре совершают Богоугодное и спасительное дело? А чего стоит проповедь в Рогожском кафедральном храме в мясопустную неделю? (В этой проповеди Корнилий заявил, что на Страшном Суде Господь не спросит нас, какой мы веры, а спросит лишь про наши добрые дела. А Златоуст заявляет совершенно противоположное: «Прежде всего Господь спросит, добрую ли мы содержали веру. И лишь потом спросит о делах добродетели.») Ещё будучи дьяконом, Корнилий в старообрядческой прессе решительно поддержал меморандум Иоанна Миролюбова, составленный Миролюбовым вскоре после его предательского бегства от беспоповцев-поморцев к никонианам. В этом меморандуме Миролюбов, в общем-то, склоняет других староверов поступать так же, как поступил он сам. Кстати, Миролюбова у никониан рукоположили во священники и теперь он является одним из помощников митрополита Иллариона (Алфеева),

являющегося экуменистом до самого мозга костей. И в 2006 или 2007 году м.Корнилий многократно встречался с Миролюбовым в дружеской атмосфере. И при таких симпатиях к Миролюбову отнюдь не случайно Корнилий дважды публично отказался анафематствовать никониан: 1) на Соборе РПСЦ, который постановил возвести его в епископский сан; 2) на Соборе 2007-го года.

Кроме того, были и Открытые Письма народа и его священства. В этих письмах подробно описывались беззакония м.Корнилия. И ещё до Собора 2007-го года с этими письмами многие могли ознакомиться. Но если что-то и не было известно церковному народу до Собора РПСЦ 2007-го, то уж на этом Соборе всё стало известно весьма подробно. **Причём упорное нежелание отказываться от беззаконий открыто и публично проявилось для широкой публики прямо во время рокового Собора.** Учитывая все выше сказанное, спрашиваю вас лично: «Разве можно ещё более открыто провозглашать ересь?» Были аналогичные вещи и после октября 2007-го.

Кроме того, обо всём этом представители ДЦХБИ (то есть люди, с которыми мы находимся в молитвенном общении) говорили (и говорят) открыто и всенародно: и на Рогожском проповедовали каждый год после раздора (в дни Соборов и на праздник Жён Мироносиц), и соответствующие письма на Соборы РПСЦ и на Советы Митрополии писали почти каждый год, и на разнообразных Интернет-ресурсах общественность информировали о состоянии дел в РПСЦ, и даже по стране ездили неоднократно. Кто хоть немного хотел узнать нашу позицию – тот узнал. А уж священство РПСЦ непременно знает кое-что о раздоре. Причём именно от священства РПСЦ зависит разрешение проблемы раздора. Уровень знания церковного канона у мирян в подавляющем большинстве случаев так низок, что поведение мирян почти на 100% определяется указаниями священников: миряне в подавляющем большинстве случаев не в состоянии выполнить указание Св. Геннадия Схолария, патриарха Константинопольского, ученика и преемника в служении Истины Св. Марка Ефесского: «Следите за своими епископами и священниками в отношении их Православия, да не зайдут оные так далеко, что станут учить против истинной веры или сослужить с еретиками или схизматиками. Что же до других (неверных) вещей, то оные (*«оные», то есть епископы и священники – прим. А.А.*) действуют или по невежеству, или же ради дней лукавых... и оные дадут за сие ответ только Богу».

Ещё не лишним будет обновить память Христианина воспоминанием ряда свидетельств по апологии нашего начетчика и митрополита Иннокентия Усова «ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА ВРЕМЕННО БЕЗ ЕПИСКОПА» (*Черновцы, 1900; – переиздано: Новосибирск, 2008 и 2012*). – **Внимание!** – Надо лишь, с сохранением мысли начетчика-апологета, поменять некоторые названия, например: Собор 1666-1667 годов – на Собор РПСЦ 2007 года, никониан – на сторонников м.Корнилия, а тех, прежних веков староверов, соотнести с Христианами ДЦ БИ. Ведь по преемству веры и её Благочестия все те, кто ныне находится в общении с нами, суть прежние староверы. – Вот эти свидетельства Истины:

●«Что же касается того, что она (старобрядствующая Церковь) прервала общение с уклонившимися в ересь епископами, то этим она только исполнила божественное учение Святаго апостола Павла: еретика человека по первом и втором наказании отрицайся, ведьи, яко развратися таковой, и есть самоосужден (*Апостол, зач. 302*); и определение святого поместного собора, называемого двукратным, или первовторым, который в своих правилах, определяя, что священники от епископа, а епископы от митрополита, митрополиты же от патриарха не должны отделяться прежде соборного суда над ними, если бы даже и видели, что они сотворили какой-либо грех, вроде убийства, святотатства и тому подобное, - в заключение изрек следующее определение: Впрочем сие определено и утверждено о тех, кои под предлогом некоторых обвинений отступают от своих предстоятелей, и творят расколы, и расторгают единство церкви. Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некия ереси, осужденные святыми соборами или отцами, когда, то есть проповедует он ересь всенародно и учит оной открыто в церкви, таковые аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом прежде соборного рассмотрения, не токмо не подлежат положенной правилами епитимии, но и достойны чести подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потщились охранити Церковь от расколов и разделений» (*правило его 15*). Подобно сему

изложено и в деяниях 3-го Вселенского Собора: Всем правомыслящим, в особенности же духовным отцам и учителям, должны мы всегда воздавать честь и подобающее уважение. Но если случится, что должествующие быть учителями, внушают слушателям такие мысли о вере, которые развращают слух и сердца всех, тогда установленные отношения по необходимости должны измениться, и подчиненные должны обличать наставников ложного учения (деян. всел. соб., т. 1, стр. 744)» (на стр.116-117 указ. выше издания).

●**На стр. 120: «Старообрядец:** Прочитаю и я из тех церковных учителей, из которых прочитали вы, а именно, Святаго Игнатия Богоносца из послания к ефесеянам: Всяк человек, силу разсуждения от Бога приявый, мучен будет, аще неискусну пастырю последует и ложное учение, яко истинное, приемлет.

Из послания к филиладельфянам: Братие, не прельщайтесь, аще кто отщепившемуся от истины последует, сей царствия Божия не наследит; и аще кто не отступит от лжесловеснаго проповедателя, в геену осужден будет: не подобает бо ни от благочестивых отступати, ниже со злочестивыми сообщатися. Из послания к Ирону диакону: Всяк, глаголяй кроме поведенных, аще и достоверен будет, аще и постит, аще и девствует, аще и знамения творит, аще и пророчествует, волк тебе да мнится во овчей коже, овцам пагубу содевающ. Святой священномученик Киприан пишет: Да не обольщает себя народ мыслью, будто он может быть свободен от греховной заразы, имея общение с священником-грешником и своим согласием способствуя неправедному и незаконному епископству своего предстоятеля. Угрозою, возвещенною чрез пророка Осию: требы их яко хлеб жалости им, вси ядуЩИИ тыя осквернятся (Ос. 9:4), Божественный суд научает и показывает, что всячески становятся причастны греху все, которые осквернились жертвою нечистого и неправедного священника; то же самое показано и в книге Числ, когда Корей, Дафан и Авирон, восставши на священника Аарона, присвоили себе право приносить жертвы: и там Бог чрез Моисея повелел народу отделиться от них, чтобы связавшись с нечестивыми, он сам не заразился тем же нечестием: отступите, говорит, от кущ человек жестокосердых сих и не прикоснитесь ко всем, елика суть им, да не погибнете во всем гресе их (Чис. 16:26).

Итак, народ, повинующийся божественным заповедям и боящийся Бога, должен ОТДЕЛИТЬСЯ от грешника-предстоятеля и НЕ УЧАСТВОВАТЬ в жертвоприношении святотатственного священника, тем более, что он имеет власть избирать священников достойных и низлагать недостойных» (Творен, его ч. 1, письмо 56, стр. 315-316). Посему, по свидетельству Святаго Златоуста, лучше ни от единого же (начальника, епископа) водиму быти, не же от злаго (от еретика) водиму быти (беседа 34 на посл. евр.). – Что же это значит? Одни и те же Святые отцы и учителя Церкви, руководимые одним и тем же Духом Святым, говорят, что кто не с епископом, тот и не в Церкви, - и кто с епископом, тот причастен греху и осквернен; кто не с епископом, те не земледелие Христово, но семя вражие, - и кто с епископом, тот мучен будет, в геенну осужден будет и царствия Божия не наследит. Как тут разобраться? Кто не слушает епископа или отделяется от него - виноват, и кто слушает, тоже виноват. Не противоречие ли в учении святых отец?

**Новообрядец:** Противоречия тут нет никакого. Святые отцы учат, что слушать должно только православных епископов и им повиноваться, а еретических слушать не следует: от них надлежит отделяться и удаляться. А кто им следует, тот в геенну осужден будет.

**Старообрядец:** Совершенно верно. Теперь докажете, что от собора 1666-1667 гг. до обращения к нам митрополита Амвросия в 1846 году епископы были вполне православны. Если это докажете, то мы будем виноваты, а если нет, то мы правы».

●**На стр. 165: «Старообрядец:** Совершенно справедливо. Но в Церкви дисциплина, то есть формальное подчинение младших старшим, тогда только должна быть исполняема, когда сии последние пребывают в православии. А иначе установленные отношения по необходимости должны измениться, и ПОДЧИНЕННЫЕ ДОЛЖНЫ ОБЛИЧАТЬ НАСТАВНИКОВ ЛОЖНОГО УЧЕНИЯ (деян. вселен. соб., т. 1, стр. 744), а не быть у них в подчинении, или творить что-либо по их воле. Вообще повелеваем, - определяет третий вселенский собор, - чтобы единомудрствующие с православным и вселенским собором члены клира отнюдь никаким образом не были подчинены отступившим или отступающим от православия епископам (3-е его прав, по полн. перев.). Седьмой Вселенский Собор истолковал это определение в том смысле, что оно изложено на все будущие

**времена: теперь или после этого, в какое бы то не было время** (*Деяния всел. соб., т.7; деяние первое*). Как же вы требуете, чтобы старообрядческие священники были подчинены **ОТСТУПИВШИМ** при Никоне епископам, когда это строго воспрещают святые отцы?! – **Добре убо рекоша Святии отцы, яко и доброе не во свое время приемлемо на злое происходит не от своего естества, но от неразсуждения приемлющих е.\* Внимаем убо мы опасно, да коеждо писание приемем во время свое, а не безвремени** (*книга Никона Черныя Горы, слов. 2, л. 14*)».

Итак, законность отделения верных христиан от той РПСЦ, которая голосовала за постановление № 4 (*в отношении всех фактов Экуменизма, о которых говорится в Открытых письмах*) на Соборе РПСЦ 2007 года, вполне очевидна. И пока что совершенно не наблюдается тенденций, свидетельствующих о возвращении РПСЦ к старой вере. Напротив, в РПСЦ укореняются всё новые и новые ереси. Некоторые из них я уже назвал. А вот и другие:

- Постановление № 12 от 20.10.2016, порицающее иконы на бумаге, изготовленные типографским способом;

- Обращение к РПЦ с целью получить от неё подтверждение законности старообрядческой иерархии (поход на совет нечестивых и посредством письменного обращения и даже натуральное вступление в никонианские экуменические структуры);

- Участие во всестарообрядческой конференции (поход на совет нечестивых), подготовка к празднованию 400-летия Св. Аввакума (подготовка будущего совета нечестивых);

- Постановление № 1 Собора РПСЦ 2017 года;

- Постановления № 3 Собора РПСЦ 2017 года; (*Об этом обстоятельно в моих предыдущих письмах: ● «К вопросу о соблюдении канонических правил Церкви по случаю необходимости дать опровержение доклада иерея Иоанна Севастьянова, одобренного на Соборе РПСЦ 2017-го года»; ● «Рабочая записка о том, что есть ересь. И о современном состоянии РПСЦ»; ● «В отношении очередного мнения членов иерархии РПСЦ о допустимости моления еретиков на Богослужении в старообрядческом храме».*)

**Весна 2019 года. Алексей Антонов (ДЦХ БИ).**

